

PROJEKT

Uchwała nr

w sprawie odwołania z funkcji członka Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie adwokat Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie w dniu 21 kwietnia 2018r.,

zważywszy, że

ocenia negatywnie dotychczasową działalność adw. Katarzynę
Gajowniczek-Pruszyńską jako członka Okręgowej Rady Adwokackiej w
Warszawie

uchwaliło na podstawie art. 11 ust.4 prawa o adwokaturze

- odwołać adw. Katarzynę Gajowniczek-Pruszyńską z funkcji członka
Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie.

Otrzymują:

- Minister Sprawiedliwości;
- Naczelna Rada Adwokacka.

UZASADNIENIE

W myśl art. 11 ust.4 prawa o adwokaturze członek ORA może być odwołany przez Zgromadzenie Izby przed upływem kadencji, o ile Zgromadzenie uzna to za celowe.

W ocenie wnioskodawcy odwołanie adwokata Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej jest całkowicie uzasadnione.

Adwokat Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska pełni obecnie funkcję wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej oraz przewodniczącej komisji szkolenia aplikantów adwokackich. Pełniąc tę funkcję zaniedbała nadzór nad przygotowaniem materiałów na tegoroczne kolokwium dla III roku, opierając zadanie na nieaktualnym stanie prawnym z 30 września 2015 r., czyli sprzed nowelizacji. W oczach zarówno aplikantów, jak i ogółu adwokatów, oraz Ministerstwa Sprawiedliwości, warszawski samorząd adwokacki wykazał się więc rażącą niekompetencją, zmarnowane zostały ogromne sumy pieniężne na koszty organizacji – ok. 36.000 zł

Konsekwencje tego powinna ponieść osoba odpowiedzialna za nadzór nad działaniem szkoleń, czyli adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska.

Dodatkowo zauważyć należy, że adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska zamieszczała na swojej stronie internetowej informacje o powiązaniach członków swojej rodziny z wymiarem sprawiedliwości.

Stanowisko w tej sprawie zajęła komisja etyki Naczelnej Rady Adwokackiej, wydając opinię, której konkluzje zasługują na obszerne zacytowanie: „(...)W §23a Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu wskazane zostały informacje, do których przekazywania adwokat jest uprawniony w ramach informowania o prowadzonej przez siebie działalności zawodowej. W zawartym w tym przepisie katalogu z oczywistych powodów nie wymieniono informacji o wcześniejszym pełnieniu przez samego adwokata lub – tym bardziej – przez członków jego rodziny funkcji sędziowskiej, prokuratorskiej albo w administracji publicznej. Byłoby to bowiem powoływanie się na okoliczności pozamerytoryczne, mogące w sposób niewłaściwy ugruntowywać przekonanie o skuteczności jego działań, wynikającej nie tyle z jakości świadczonych usług oraz z

ich profesjonalizmu, ile raczej z dających się potencjalnie wykorzystać powiązań, jakie są efektem ubocznym funkcji wykonywanej uprzednio przez niego samego lub przez członków jego rodziny. Przywoływanie tego rodzaju powiązań kreując wizerunek adwokata jako ponadprzeciętnie skutecznego – miałyby zapewne , utwierdzać potencjalnych klientów w przekonaniu, że liczyć się będzie nie tylko fachowość, rzetelność i kompetencje jurystyczne, ale także osobiste koneksje, zapewniające przychylność tam, gdzie organ stosujący prawo dysponuje pewnym zakresem luzu decyzyjnego. Rację ma niewątpliwie J. Naumann, gdy podkreśla w przywołanym już wyżej komentarzu, że przedstawianie takich informacji „(...) oznacza tyleż jednoznaczną, co naganną ofertę poprowadzenia spraw na zasadach kumoterskich lub co gorsza korupcyjnych”. Aby zatem pozostać w zgodzie z obowiązującymi w adwokaturze standardami etycznymi oraz nie stwarzać chociażby pozorów oferowania usług adwokackich w przedstawionym tutaj kontekście, należy stanowczo rezygnować z zamieszczania informacji dotyczących pełnienia funkcji w wymiarze sprawiedliwości lub w administracji publicznej zarówno – w przeszłości – przez samych adwokatów, jak również obecnie przez członków ich rodziny.”

W tej sytuacji wniosek o odwołanie adw. Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej jest uzasadniony.

Z wyrazami szacunku, adw. Andrzej Nogal


ADWOKAT