

Protokół
Komisji Wnioskowej
Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie
z dnia 21 kwietnia 2018 r.

Uczestnicy Zgromadzenia do Komisji Wnioskowej wybrali:

1. adw. Krzysztof Dmowski
2. adw. Eliza Gużewska
3. adw. Dominika Tomaszewska

Członkowie Komisji Wnioskowej ukonstytuowali się w następujący sposób:

Przewodniczący Komisji: adw. Dominika Tomaszewska

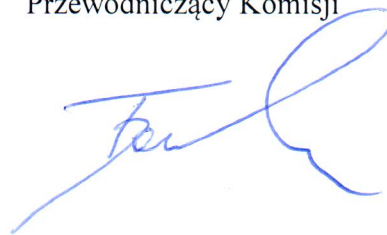
Sekretarz Komisji: adw. Krzysztof Dmowski

Członkowie Komisji: adw. Eliza Gużewska

Członkowie Komisji



Przewodniczący Komisji



1. Niezwłocznie po ukonstytuowaniu się Komisji Wnioskowej, Prezydium Zgromadzenia przekazało do Komisji Wnioskowej wnioski o podjęcie uchwał, złożone przez:
 - 1) Adwokata Andrzeja Nogala w przedmiocie podjęcia uchwały finansowej;
 - 2) Adwokata Krzysztofa Stępińskiego w przedmiocie podjęcia uchwały finansowej;
 - 3) Adwokata Andrzeja Nogala w przedmiocie porządku obrad Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie;
 - 4) Adwokata Radosława Baszuka w przedmiocie zmiany uchwały Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie, co do zatwierdzenia preliminarza budżetowego Izby Adwokackiej w Warszawie na 2018 r.;
 - 5) Adwokata Romana Giertycha w przedmiocie zmian ustawodawczych, jakie wprowadziła Ustawa o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw z dnia 8 grudnia 2017 roku;
 - 6) Adwokata Andrzeja Grada w przedmiocie dalszego monitorowania przez Dziekana oraz Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie stanu przestrzegania zasady niezależności sądownictwa i innych zasad obowiązujących w demokratycznym państwie prawnym, w szczególności w obszarze wymiaru sprawiedliwości, ochrony praw i wolności obywatelskich oraz wolnych, pluralistycznych mediów i podejmowania stosownych działań w przypadku stwierdzenia zagrożenia lub naruszenia tych zasad;
 - 7) Adwokat Urszulę Podhalańską, adwokata Aleksandra Krysztofowicza, adwokata Mikołaja Pietrzaka w przedmiocie pomocy prawnej dla osób zatrzymanych;
 - 8) Adwokata Aleksandra Krysztofowicza, adwokata Mikołaja Pietrzaka w przedmiocie konieczności respektowania tajemnicy adwokackiej;
 - 9) Prezydium Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie w przedmiocie aplikacji uniwersyteckiej;
 - 10) Adwokata Andrzeja Nogala w przedmiocie odwołania z funkcji członka Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie adwokat Katarzyny Gajowniczek – Pruszyńskiej.
2. Komisja Wnioskowa przekazała wnioski, o których mowa w pkt. 1.1 oraz 1.2 do Komisji Finansowej.
3. Projekt uchwały wymienionej w punkcie 1.3 Komisja postanowiła uznać za

beprzedmiotowy wobec wcześniejszego przyjęcia przez Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie porządku obrad i nie przedkładać tego projektu Prezydium Zgromadzenia.

4. Komisja Wnioskowa przeformułowała projekt uchwały, o którym mowa w pkt 1.5. Zmiana ta miała na celu doprecyzowanie podstawy prawnej przywołanego w projekcie uchwały art. 181 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Z uwagi niemożność kontaktu z autorem projektu przeformułowanie odbyło się bez konsultacji z projektodawcą.
5. Komisja Wnioskowa przeformułowała w porozumieniu z Wnioskodawcą projekt uchwały, o którym mowa w pkt 1.10.
6. Komisja przedłożyła Prezydium Zgromadzenia Izby Warszawskiej następujące projekty uchwał:

**UCHWAŁA NR 1
ZGROMADZENIA IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE
Z DNIA 21 KWIETNIA 2018 R.**

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie zmienia uchwałę Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie dotyczącą zatwierdzenia preliminarza budżetowego Izby Adwokackiej w Warszawie na 2018r. w ten sposób, że po punkcie „I” uchwały dodaje się punkt „Ia” o treści:

„1. Zgromadzenie Izby zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką do podjęcia natychmiastowych działań zapewniających zrównoważenie wpływów i wydatków w budżecie Izby Adwokackiej w Warszawie oraz budżecie szkolenia aplikantów adwokackich w roku budżetowym 2018 i w latach kolejnych.

2. Zgromadzenie Izby zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką do przygotowania i przedstawienia Zgromadzeniu Izby preliminarzy budżetu Izby Adwokackiej w Warszawie oraz budżetu szkolenia aplikantów adwokackich na 2019 rok i lata kolejne, w których, przy uchwalonej wysokości składki członkowskiej rocznej na pokrycie potrzeb Izby, przewidywane wydatki budżetowe nie będą wyższe od przewidywanych wpływów.”

UCHWAŁA NR 2
ZGROMADZENIA IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE
Z DNIA 21 KWIETNIA 2018 R.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie oceniając negatywnie dotychczasową działalność adwokat Katarzyny Gajowniczek - Pruszyńskiej, jako członka Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie,

na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze odwołuje adwokat Katarzynę Gajowniczek - Pruszyńską z funkcji członka Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie.

UCHWAŁA NR 3
ZGROMADZENIA IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE
Z DNIA 21 KWIETNIA 2018 R.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie, mając na uwadze przepis art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze stanowiący, że Adwokatura powołana jest między innymi do współdziałania w ochronie *praw* i wolności obywatelskich oraz w kształtowaniu i stosowaniu prawa, kierując się stanowiskiem wyrażonym już wcześniej w uchwale nr 2 Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie z dnia 13 maja 2017 r., że konstytucyjny trójpodział władzy jest fundamentem demokratycznego państwa prawa i gwarantem realizacji praw i wolności obywatelskich, wyraża pełne poparcie dla działań Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie i Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie oraz Naczelnej Rady Adwokackiej i Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, podjętych w debacie publicznej o niezależności Sądów Powszechnych i Sądu Najwyższego, stanowiących sprzeciw Adwokatury wobec wszelkich prób naruszenia demokratycznej zasady niezależności sądownictwa oraz apel do przedstawicieli władzy ustawodawczej i władzy wykonawczej o poszanowanie tej zasady, w szczególności w postaci:

- opinii Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 16 lipca 2017 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o Sądzie Najwyższym (druk sejmowy nr 1727),

- listu Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 22 lipca 2017 r. do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie zawetowania ustawy z dnia 12 lipca 2017 r. o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, ustawy z dnia 12 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw i ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Sądzie Najwyższym,

- opinii Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 14 lipca 2017 r. do poselskiego projektu ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 12 lipca 2017 r.,

- uchwały nr 25/2017 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 18 lipca 2017 r. w sprawie zmian w wymiarze sprawiedliwości,

- listu Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 20 lipca 2017 r. do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z apelem o skorzystanie z prawa weta do ustawy o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw oraz do ustawy o Sądzie Najwyższym.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie wyraża uznanie dla wszystkich członków Izby, którzy aktywnie biorą udział w debacie publicznej na rzecz poszanowania i ochrony niezależności sądownictwa, jako filaru państwa demokratycznego, poprzez działania indywidualne oraz wspólne, takie jak inicjatywa #WolneSądy.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie dostrzega potrzebę i zwraca się do Dziekana oraz Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie o dalsze monitorowanie stanu przestrzegania zasady niezależności sądownictwa i innych zasad obowiązujących w demokratycznym państwie prawnym, w szczególności w obszarze wymiaru sprawiedliwości, ochrony praw i wolności obywatelskich oraz wolnych, pluralistycznych mediów i podejmowanie stosownych działań w przypadku stwierdzenia zagrożenia lub naruszenia tych zasad.

UCHWAŁA NR 4
ZGROMADZENIA IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE
Z DNIA 21 KWIETNIA 2018 R.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie, realizując zadania wyznaczone Adwokaturze przez art. 1 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze i współdziałając w ochronie praw i wolności obywatelskich, apeluje do przedstawicieli władzy ustawodawczej i wykonawczej o stworzenie adekwatnie finansowanego systemu pomocy prawnej z urzędu w zakresie dostępu do adwokata dla osób zatrzymanych.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie podkreśla wagę zapewnienia faktycznych gwarancji realizacji wypływającego z art. 42 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawa do obrony we wszystkich stadiach postępowania karnego, w tym również od chwili zatrzymania. Prawo to winno być gwarantowane wszystkim, także osobom, którym sytuacja majątkowa nie pozwala na bezzwłoczne zapewnienie sobie pomocy adwokata z wyboru.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie przypomina, że do zapewnienia realizacji tego prawa Rzeczpospolita Polska została zobowiązana w art. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności, oraz w art. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1919 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie pomocy prawnej z urzędu dla podejrzanych i oskarżonych w postępowaniu karnym oraz dla osób, których dotyczy wnioski w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie przyłącza się do stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich, że rozwiązaniem jest zapewnienie każdej osobie zatrzymanej kontaktu z adwokatem od samego początku zatrzymania. Nie sposób bowiem nie zgodzić się z twierdzeniem, iż *„osoba zatrzymana przed wykonaniem z nią jakichkolwiek czynności (również rozpytań) powinna mieć zagwarantowaną możliwość osobistego kontaktu z prawnikiem, który wyjaśni jej sytuację, w której się znalazła, poinformuje w sposób zrozumiały o prawach, obowiązkach i możliwościach procesowych oraz skutkach składanych oświadczeń”*.

Powyższa dyrektywa wprost wskazuje, że Państwa członkowskie zapewniają przyznanie pomocy prawnej z urzędu bez zbędnej zwłoki, najpóźniej przed przesłuchaniem przez policję, inny organ ścigania lub organ sądowy, jak również w bogatym orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, którą Polska związana jest od 1993 roku, interpretowany jest jako gwarantujący dostęp do obrońcy już od początku zatrzymania, niezależnie od tego, czy zatrzymany jest przesłuchiwany przez Policję. Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie zwraca uwagę, że Europejski Trybunał Praw Człowieka stawał już na stanowisku, że z uwagi na niewyznaczenie obrońcy jeszcze przed pierwszym przesłuchaniem doszło do naruszenia art. 6 ust. 3 lit. C Europejskiej Konwencji Praw Człowieka – również w sprawach przeciwko Polsce (wyrok z 31.3.2009 r., skarga nr 20310/02) .

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie stoi na stanowisku, że prawidłowa realizacja zobowiązań międzynarodowych powinna zmierzać do utworzenia adekwatnie finansowanego systemu pomocy prawnej z urzędu w zakresie dostępu do adwokata dla osób zatrzymanych. Konieczność wprowadzenia takiego standardu była zalecana już przez Europejski Komitet do Spraw Zapobiegania Torturom oraz Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu podczas kontroli przeprowadzonej w Polsce w dniach 5 - 17 czerwca 2013 r. Państwa członkowskie Unii Europejskiej zostały już zobowiązane do podjęcia niezbędnych środków, aby zapewnić skuteczny system pomocy prawnej z urzędu o odpowiedniej jakości, w tym w zakresie finansowania.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie apeluje zatem do przedstawicieli władzy ustawodawczej oraz władzy wykonawczej o realizację konstytucyjnych praw przysługujących obywatelom i stworzenie adekwatnie finansowanego systemu pomocy prawnej z urzędu w zakresie dostępu do adwokata dla osób zatrzymanych.

**UCHWAŁA NR 5
ZGROMADZENIA IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE
Z DNIA 21 KWIETNIA 2018 R.**

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie apeluje do organów władzy publicznej, a w sposób szczególny do organów wymiaru sprawiedliwości, o respektowanie tajemnicy adwokackiej.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie podkreśla, że tajemnica adwokacka stanowi fundament wykonywania zawodu adwokata, konieczny do efektywnego świadczenia pomocy prawnej. Respektowanie tajemnicy adwokackiej służy interesom nie samych adwokatów, a ich klientów. Jest niezbędnym elementem prawa do obrony, a w szerszym wymiarze, także prawa do sądu, prawa do rzetelnego procesu czy prawa do prywatności. Tajemnica adwokacka stanowi gwarancję ochrony każdego z konstytucyjnie chronionych praw i wolności. Zatem naruszanie, a nawet podejmowanie prób obejścia lub zawężenia tajemnicy adwokackiej, stanowi realne zagrożenie praw obywatelskich.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie podkreśla, że respektowanie tajemnicy adwokackiej ma fundamentalne znaczenie dla ochrony praw i wolności oraz prawidłowego funkcjonowania całego wymiaru sprawiedliwości i realizacji jego celów.

UCHWAŁA NR 6
ZGROMADZENIA IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE
Z DNIA 21 KWIETNIA 2018 R.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie stoi na stanowisku, że najbardziej efektywną i dającą rękojmię rzetelnego wykonywania zawodu adwokata jest aplikacja adwokacka odbywana pod kierunkiem patrona i w ramach szkolenia samorządu adwokackiego.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie krytycznie ocenia propozycje tzw. aplikacji uniwersyteckiej i stoi na stanowisku, że jedynie praktyczne przygotowanie przez osoby faktycznie wykonujące zawód, w ramach samorządowej aplikacji adwokackiej, daje należyłą rękojmię wykonywania zawodu adwokata w przyszłości oraz realizuje obowiązek wynikający z art. 17 Konstytucji RP.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie apeluje do przedstawicieli władzy ustawodawczej i wykonawczej o rozważne i odpowiedzialne decyzje realizujące, postanowienia Konstytucji RP oraz mające na uwadze interes publiczny oraz jego ochronę.

UCHWAŁA NR 7
ZGROMADZENIA IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE
Z DNIA 21 KWIETNIA 2018 R.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie wyraża głębokie zaniepokojenie zmianami jakie wprowadziła Ustawa o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw z dnia 8 grudnia 2017 roku (Dz.U. z 2018 r. poz. 3), która weszła w życie w dniu 17 stycznia 2018 roku.

Przyjęte w nowelizacji rozwiązania w istotny sposób naruszają zasady funkcjonowania tego konstytucyjnego organu sądownictwa. Wprowadzono m.in. wybór przez Sejm wszystkich 15 członków Rady wybieranych spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych, co stoi w ewidentnej sprzeczności z art. 187 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, według którego domeną Sejmu jest wybór jedynie 4 członków Rady spośród posłów. Z powołanego artykułu wynika również, że członkowie Rady wybierani są spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych a w wybranej w dniu 6 marca 2018 roku Krajowej Radzie Sądownictwa nie ma przedstawicieli Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych ani sądów wojskowych.

Pozwala to stwierdzić, że Krajowa Rada Sądownictwa w obecnym kształcie nie ma należytego umocowania w ramach systemu prawnego określonego w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W konsekwencji może to rodzić poważne wątpliwości co do właściwego wyboru sędziów opiniowanych przez Krajową Radę Sądownictwa, a w efekcie do podważania wydawanych przez nich wyroków.

Zdecydowanie podkreślamy, że reforma wymiaru sprawiedliwości musi przebiegać w zgodzie z wiążącymi przepisami, przy uwzględnieniu stanowisk środowisk prawniczych oraz społeczeństwa obywatelskiego. Niedopuszczalna jest sytuacja w której tworzenie prawa następuje w drodze braku poszanowania tych fundamentalnych zasad.

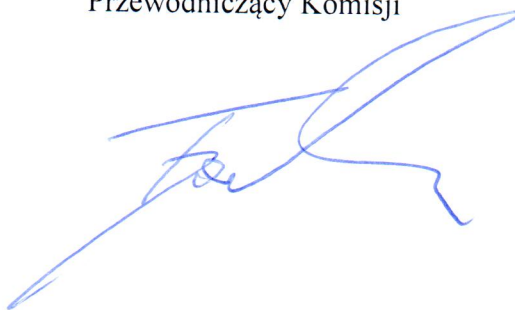
Podtrzymując swój sprzeciw wobec niekonstytucyjnych rozwiązań ustawowych apelujemy do pełnomocników procesowych, w przypadku gdyby tzw. Krajowa Rada Sądownictwa uczestniczyła we wskazaniu Prezydentowi kandydatów na sędziów, o składanie wniosków o wyłączenie wybranych sędziów każdorazowo przy orzekaniu przez nich w konkretnych sprawach. Wnioski te będą zgodnie z obowiązującymi procedurami rozstrzygać

sędziowie dotychczasowi. Tym samym zapobiegniemy praktycznym skutkom niekonstytucyjnych ustaw i zabezpieczymy istotne interesy klientów zagrożone orzekaniem przez osoby, które nie dają gwarancji niezawisłego działania oraz których rozstrzygnięcia mogą być kwestionowane ze względu na nielegalność wyboru.

Członkowie Komisji

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long vertical stroke at the bottom.

Przewodniczący Komisji

A handwritten signature in blue ink, featuring a long horizontal stroke followed by a large loop and a short vertical stroke.