

Zabawa, edukacja i kultura, czyli VII Karnawałowy Bal Aplikantów Adwokackich



Aplikanci adwokaccy naszej Izby spędzili sobotni wieczór, dn. 28 stycznia 2017 roku, bawiąc się na VII Karnawałowym Balu Aplikantów Adwokackich. Wydarzenie już piąty raz miało miejsce w wyjątkowej scenerii Arkad Kubickiego na Zamku Królewskim.

Bal został uroczystie otwarty przez prowadzących – apl. adw. Dominikę Tomaszewską, Przewodniczącą Samorządu Aplikantów Adwokackich Izby Warszawskiej oraz apl. adw. Piotra Babiara, Zastępcę Przewodniczącej. Przedstawiciele Samorządu powitali ponad 800 aplikantów z naszej Izby, a także licznie przybyłych przedstawiciele władz izbowych, wykładowców, koleżanki i kolegów z Izby krakowskiej, lubelskiej i toruńskiej oraz wielkopolskiej. W imieniu Okręgowej Rady Adwokackiej wystąpił Dziekan, adw. Mikołaj Pietrzak życząc wszystkim wspaniałej karnawałowej zabawy oraz adw. Dorota Kulińska, która w tym roku objęła stanowisko Kierownik Szkolenia.

Podczas balu odbył się Wielki Finał Quizu Aplikanckiego zorganizowanego przez Samorząd Aplikantów Adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie i „Młodą Palestrę – Czasopismo Aplikantów Adwokackich”, którego dwa wcześniejsze etapy miały miejsce w dniu 18 stycznia 2017 r. Zaszczycet poprowadzenia konkursu przypadł apl. adw. Magdalenie Niegierewicz, członkini redakcji „Młodej Palestry”, która od początku aplikacji wyjątkowo aktywnie i z oddaniem angażuje się w pracę samorządową na rzecz naszej Izby.

W skład jury Quizu weszli: adw. Andrzej Orliński, Wicedziekan Rady, adw. Anna Atanasow, Członek Rady oraz adw. Dorota Kulińska, Kierownik Szkolenia.

Uczestnicy Wielkiego Finału odpowiadali na 30 pytań przygotowanych przez Wydawnictwo C.H. BECK, przekazanych na scenie w zaklejonej kopercie przez Pana Kamila Kowalskiego, przedstawiciela wydawnictwa. Należy przyznać, że pytania nie należały do najłatwiejszych.

Z tego boju zwycięsko wyszła apl. adw. Adriana Gostępska (III rok aplikacji), drugie miejsce zajęła apl. adw. Marta Matejak-Szulc (III rok aplikacji) a na trzecim miejscu była apl. adw. Katarzyna Lejman (II rok aplikacji). Nagrody finansowe w postaci symbolicznych czeków laureatkom wręczył adw. Mikołaj Pietrzak, Dziekan ORA w Warszawie.

Kolejnym punktem programu było oficjalne ogłoszenie wyników i wręczenie nagród w ramach plebiscytu „Adwokacki Patron Roku 2016”, którego pomysłodawczynią była adw. Joanna Parafianowicz, członek Naczelnej Rady Adwokackiej oraz redaktor Naczelna „Pokoju Adwokackiego”. Wyboru dokonała kapituła konkursu, w skład której weszli także: adw. Andrzej Zwara (były Prezes NRA), adw. Ewa Krasowska (Rzecznik Dyscyplinarny NRA), adw. Rafał Dębowski (Sekretarz NRA), Marcin Warchoń (Wiceminister Sprawiedliwości), Bartosz Pilitowski (Fundacja Court Watch Polska), apl. adw. Dagmara Miler oraz apl. adw. Magdalena Robaszyńska (redaktor naczelna Młodej Palestry).

Tytuł Adwokackiego Patrona Roku został przyznany Pani Mecenass Katarzynie Gajowniczek-Pruszyńskiej, Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, która zdaniem Kapituły plebiscytu w sposób szczególnie swoją postawą, aktywnością, chęcią i umiejętnością dzielenia się wiedzą zawodową wyróżniła się na tle innych adwokatów mających zaszczyt i nie lada obowiązek pełnić funkcję patrona aplikanta adwokackiego. Decyzją kapituły wyróżnienie zostało przyznane adw. Adamowi Mariańskiemu z Izby Adwokackiej w Łodzi.

Nie mogło też zabraknąć części artystycznej w wykonaniu aplikantów naszej Izby. Koncert rozpoczął się od występu apl. adw. Tuan Pham z utworem „Treasure” Bruno Mars. Następnie na scenie pojawiła się apl. adw. Anna Stafiej, która piosenką „Nah Neh Nah” Vaya Con Dios porwała wszystkich do tańca. Na zakończenie utwory gitarowe w swojej aranżacji „Club music meets guitar” zaprezentował apl. adw. Michał Jemiołkowski.

Aby tradycji stało się zadość, punktualnie o północy, usłyszeliśmy „Sen o Warszawie” w wykonaniu członków Rady, wykładowców oraz organizatorów Balu. Nad oprawą muzyczną całej imprezy czuwał DJ Boogie.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie składa podziękowania wszystkim osobom zaangażowanym w kilkumiesięczne przygotowania i organizację wydarzenia: adw. Monice Rajskej (Przewodnicząca Komisji Integracji Środowiskowej Kultury i Sportu), adw. Michałowi Pomorskiemu (Przewodniczący Koła Młodych), apl. adw. Dominice Tomaszewskiej (Przewodniczącej Samorządu), apl. adw. Piotrowi Babiarczowi (Zastępcy Przewodniczącej Samorządu), apl. adw. Michałowi Magdziakowi (Zastępcy Przewodniczącej Samorządu), apl. adw. Joannie Tkaczyk (redakcja Młodej Palestry), apl. adw. Magdalenie Niegierewicz (redakcja Młodej Palestry), apl. adw. Barbarze Trzeciak (redakcja Młodej Palestry), apl. adw. Annie Błaszkiwicz oraz apl. adw. Tymoteuszowi Paprockiemu.

Specjalne podziękowania należą się wydawnictwu Wydawnictwu C.H. Beck za wsparcie merytoryczne Quizu Aplikanckiego oraz ufundowanie cennych nagród laureatom Quizu Aplikanckiego oraz plebiscytu Adwokacki Patron Roku 2016.

IX Otwarty Zimowy Turniej Tenisowy Adwokatów za nami



Na kortach Legii, w dniach 21-22 stycznia 2017 roku odbył się IX Otwarty Zimowy Turniej Tenisowy Adwokatów. Udział wzięło ok. 60 zawodników, w tym 30 adwokatów, 3 aplikantów adwokackich, liczna reprezentacja samorządu radcowskiego (ponad 10 uczestników), dwóch prokuratorów, komornik oraz notariusz. W tym roku wyjątkowo dopisali goście z innych izb, w tym największa grupa prawników z Łodzi (5 tenisistów), a także Radomia, Katowic, Poznania, Bydgoszczy, Białegostoku, Siedlec, Szczecina oraz Rzeszowa. W turnieju zagrał także po raz pierwszy Alexandre Borissevitch mieszkający w Polsce prawnik z Białorusi.

W imieniu Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie wszystkich tenisistów uroczystie powitał adw. Aleksander Krysztofowicz, Zastępca Sekretarza Rady, adw. Luka Szaranowicz, członek Rady oraz r. pr. Włodzimierz Chróścik – Dziekan OIRP w Warszawie. W ciągu dwóch dni turniejowych rozegrano ponad 120 meczy w 8 kategoriach singlowych i deblowych.

W najmocniej obsadzonej kategorii Mężczyźni OPEN wygrał Przemysław Leśniewski, prawnik z Warszawy, a drugie miejsce zajął zeszłoroczny zwycięzca asesor komorniczy Tomasz Modro (Izba Komornicza w Łodzi). Należy podkreślić, że poziom w tej kategorii był wyjątkowo wysoki ponieważ przyjechała „tenisowa czołówka” z całej Polski. Zwycięzcą kat. 35+ został adw. Kamil Guzek (Izba Adwokacka w Warszawie) wygrywając z powracającym do świetnej formy adw. Marcinem Dackiewiczem (Izba Adwokacka w Warszawie). W kategorii 45+ nie zawiódł faworyt r. pr. Piotr Zarzecki (OIRP Katowice) pokonując Romana Różańskiego (Warszawa), który to tej pory nie opuścił żadnej edycji turnieju. Zasłużone zwycięstwo w kat. 55+ odniósł adw. Sławomir Leśniewski (Izba Adwokacka w Warszawie) grając w finale z r.pr. Rafałem Dadokiem (OIRP Warszawa).

Wśród Pań w kat. OPEN po raz pierwszy zwyciężyła młoda prawniczka z Warszawy, Katarzyna Kaleta, która rozegrała niezwykle widowiskowy mecz z adw. Marta Sołtys (Izba Adwokacka w Warszawie), dotychczasową główną raketą Warszawy. Można śmiało powiedzieć, że takiego finału Pań nie było dotychczas na żadnym turnieju prawniczym. W kat. Kobiety 35+ najlepsza była faworytka r. pr. Joanna Neumann de Spallart (OIRP Warszawa). Drugie miejsce wywalczyła r. pr. Ewa Jurczak (OIRP Katowice).

W deblu niespodziankę sprawili adw. Kamil Guzek i adw. Jarosław Kowalewski (Izba Adwokacka w Warszawie) pokonując dotychczas rozstawionego z nr 1 – adw. Sławomira Leśniewskiego (Izba Adwokacka w Warszawie) grającego w parze z synem Przemkiem. Bezapelacyjne zwycięstwo w mikście przypadło parze radcowskiej apl. radc. Magdalenie Jeziorskiej (OIRP Łódź) wraz z apl. radc. Pawłem Bilickim (OIRP Szczecin), którzy w finale wygrali z adw. Martą Sołtys grającą z partnerem Grzegorzem Sołtyssem.

Turniej był doskonałą okazją do integracji środowisk prawniczych z całej Polski. Sobotnie Players Party w CAFE LEGIA należy zaliczyć do wyjątkowo udanych. O oprawę muzyczną imprezy zadbał DJ Grucha a pyszny catering serwowała Pani Jola Skolimowska.

Szczególne podziękowania należą się naszym partnerom marce LEXUS oraz Klubowi Tenisowemu Legia, bez wsparcia których to wydarzenie nie mogłoby się odbyć. Specjalne podziękowania należą się dla przychodni ENEL-SPORT która udostępniła nam część biurową i rekreacyjną na czas trwania turnieju. Po raz pierwszy piłką turniejową był HEAD ATP GOLD, która została wysoko oceniona przez zawodników.

Głównym organizatorem turnieju była adw. Monika Rajska – Przewodnicząca Komisji Integracji Środowiskowej Kultury i Sportu, we współpracy z apl. adw. Jonną Takczyk, apl. adw. Magdaleną Niegierewicz, apl. adw. Adrianą Gostępską, Martą Wszyńską – doktorantką SGH oraz r.pr. Sanią Strzelecką.

Nagrody dla 20 finalistów ufundowali nasi wspaniali darczyńcy: LEXUS Polska, HEAD, RECMAN, EURO-TRUCK, C.H. Beck, Wolters Kluwer, Ad Exemplum, Coty Polska, Lewanowicz oraz JA Baczewski.

W uroczystym wręczeniu nagród udział wzięli adw. Andrzej Orliński, Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie oraz adw. Paweł Rybiński, były Dziekan i współtwórca turnieju oraz Marcin Hertel, przedstawiciel Klubu Tenisowego Legia.

Do zobaczenia za rok na dziesiątej jubileuszowej edycji ☞

adw. Monika Rajska

Przewodnicząca Komisji Integracji Środowiskowej Kultury i Sportu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

Rusza Konkurs Arbitrażowy 2017



Jest nam niezwykle miło poinformować, że rusza kolejna, szósta edycja Konkursu Arbitrażowego Lewiatan! Od 24 stycznia br. dostępny jest Kazus Konkursowy wraz z Regulaminem KAL2017, ruszyła również rejestracja drużyn.

Konkurs Arbitrażowy Lewiatan („KAL”) należy do kategorii tzw. moot courts, popularnych w krajach anglosaskich konkursów opartych na symulacjach postępowań sądowych oraz arbitrażowych, prowadzonych w fikcyjnych stanach faktycznych. KAL pozostaje największym w Polsce konkursem typu moot court, adresowanym do aplikantów adwokackich i radcowskich. Uczestnicy konkursów wcielają się w role pełnomocników procesowych stron, opracowują strategię prowadzenia sprawy, przygotowują pisma procesowe oraz reprezentują strony podczas symulowanych rozpraw. Wieloletnia tradycja moot courts pokazuje, że taka forma edukacji prawniczej przynosi znakomite efekty. Inspiracją dla organizatorów KAL był sukces Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot, największego na świecie konkursu typu moot court adresowanego do studentów prawa, a poświęconego tematyce międzynarodowego arbitrażu handlowego.

KAL skierowany jest do aplikantów adwokackich oraz radcowskich z całej Polski. Kazus VI edycji KAL dotyczy sporu członka zarządu spółki ze spółką o prawa wynikające z programu motywacyjnego. Konkurs obejmować będzie dwa etapy: pisemny oraz ustny. Etap ustny odbędzie się w dniach 1 i 2 czerwca 2017 roku. Poniżej znajduje się szczegółowy harmonogram konkursu.

Głównym Partnerem Strategicznym Konkursu jest PwC jest wiodącą, profesjonalną firmą doradcą o globalnym charakterze i jedną z najbardziej rozpoznawalnych marek w tym sektorze. PwC świadczy usługi nie tylko na polu doradztwa biznesowego i podatkowego oraz audytu, ale wspiera także uczestników postępowań arbitrażowych, występując jako ekspert i biegły przed sądami polubownymi.

- 24 stycznia 2017 r. – publikacja Kazusu
- 5 lutego 2016 r. – możliwość zgłaszania pytań do kazusu przez Uczestników
- 13 lutego 2016 r. – publikacja odpowiedzi na pytania Uczestników
- 28 lutego 2017 r. – termin na przesyłanie pozwów przez Drużyny
- 31 marca 2017 r. – termin na przesyłanie odpowiedzi na pozew przez Drużyny
- 10 maj 2017 r. – ogłoszenie wyników – wyłonienie 32 Drużyn, które przejdą do Etapu ustnego



- 1-2 czerwca 2017 r. – Eliminacje Ustne i Finał

Szczegółowe informacje na temat organizacji Konkursu znajdują Państwo w Regulaminie KAL 2017. Organizatorzy zastrzegają sobie prawo do zmiany wskazanych terminów.

Serdecznie zapraszamy!

Szczegóły: <http://www.sadarbitrazowy.org.pl/pl/podstrony/konkurs-arbitrazowy-lewiatan-2017.html>

Stanowiska ORA w Warszawie i Sekcji Prawa Odszkodowawczego w związku ze znaczącymi podwyżkami komunikacyjnych składek OC

Poniżej prezentujemy Stanowiska ORA w Warszawie i Sekcji Prawa Odszkodowawczego w związku z znaczącymi podwyżkami komunikacyjnych składek, podjęte na posiedzeniu ORA w Warszawie 2 lutego br.

Warszawa, dnia 1 lutego 2017 r.

STANOWISKO OKRĘGOWEJ RADY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE I SEKCJI PRAWA ODSZKODOWAWCZEGO PRZY OKRĘGOWEJ RADZIE ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie wspólnie z Sekcją Prawa Odszkodowawczego działającą przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie w związku ze znaczącymi podwyżkami składek OC komunikacyjnych oraz wynikającą z tego dyskusją na temat postulowanych i proponowanych zmian prawa odszkodowawczego (raport Warsaw Enterprise Institute http://wei.org.pl/files/manager/file_-ab9bef1018df390d2f5affda0c559106.pdf, opinia Rzecznika Finansowego z dnia 20.1.2017r https://rf.gov.pl/pdf/Opinia_do_Raportu_WEI.pdf oraz wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich [http://www.sprawy-generalne.brpo.gov.pl/pdf/2016/4/V.510.172.2014/716928.pdf](http://www.sprawy.generalne.brpo.gov.pl/pdf/2016/4/V.510.172.2014/716928.pdf)) zajmuje następujące stanowisko:

1. Zgodnie z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze „Adwokatura powołana jest do udzielania pomocy prawnej, współdziałania w ochronie praw i wolności obywatelskich oraz w kształtowaniu i stosowaniu prawa”. Zatem wszędzie tam, gdzie dyskutowane są prawa i wolności obywatelskie głos Adwokatury powinien być brany pod uwagę. Zgłaszamy zatem zainteresowanie prowadzonymi pracami.
2. Przyłączamy się do sprzeciwu Rzecznika Finansowego przedstawionego w Opinii do propozycji przedstawionych w „Raporcie WEI (Warsaw Enterprise Institute), Wyniki Okrągłego Stołu – nagły wzrost składek z tytułu ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych” z dnia 20.01.2017r wobec:
 - a. Postulatu wprowadzenia ustawowej definicji „najbliższego członka rodziny”. Zwracamy przy tym uwagę, że w polskim prawie nie istnieje jednolita ustawowa definicja rodziny. W różnych aktach prawnych jest ona definiowana odmiennie w zależności od celu, którym służy dany akt prawny (ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych itd.). Kodeks cywilny natomiast ma charakter uniwersalny zaś przepis art. 446 k.c. nie dotyczy tylko i wyłącznie odpowiedzialności ubezpieczyciela.. Ograniczenie wyłącznie odpowiedzialności ubezpieczyciela stałoby w sprzeczności z przepisami prawa cywilnego oraz międzynarodowego.
 - b. Postulatu wyłączenia możliwości dochodzenia roszczeń nieprzedawnionych tzw. roszczeń historycznych tytułem zadośćuczynień dla najbliższych ze zdarzeń sprzed 3 sierpnia 2008r. – przyłączając się do stanowiska RF, iż taka zmiana stanowiłaby pogwałcenie reguł prawa odszkodowawczego w zakresie przedawnienia roszczeń cywilnych.
 - c. Postulatu wyłączenia możliwości dochodzenia zadośćuczynień przez najbliższych członków rodziny wobec osób najczęściej poszkodowanych (stany wegetatywne, porażenia czterokończynowe) – nie znajduje on żadnego

uzasadnienia w treści art. 23 i 24 k.c.

d. Postulatu wyłączenia możliwości refundacji roszczeń poszkodowanych w wypadkach komunikacyjnych w zakresie kosztów leczenia poza publicznym systemem zdrowia – wskazujemy, iż zmierzałoby to do niczym nieuzasadnionego różnicowania osób poszkodowanych w wypadkach komunikacyjnych od osób poszkodowanych w wyniku innego zdarzenia prawnego.

e. Problem wyczerpywalności sumy gwarancyjnej – podkreślamy, iż dotyczy to przede wszystkim niewielkiej już grupy osób, które zostały poszkodowane w wypadkach komunikacyjnych wówczas, gdy suma gwarancyjna była ustalona na niskim poziomie, zmieniała się często, a ubezpieczyciel nie informował poszkodowanych o możliwości wyczerpania się takiej sumy. W efekcie osoby wielokrotnie bardzo ciężko poszkodowane z dnia na dzień zostały nagle pozbawione jakichkolwiek źródeł utrzymania nie wspominając już o kosztach leczenia. Adwokaci z zadowoleniem przyjęli wprowadzenie art.22a w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 392 z późn. zmianami). Zmiana ta jednak nie objęła wielu osób, które utraciły prawo do rent przed wejściem w życie ww przepisu, a ponadto pozostawiła problem niejednorodnej praktyce sądów w konkretnych sprawach. Sekcja Prawa Odszkodowawczego wspierając również wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 20 kwietnia 2016r do Marszałka Senatu RP. z uwagą śledzi prace w Senacie w tej kwestii.

3. Kwestia przewidywalności świadczeń, w tym projekty standaryzacji/tabelaryzacji zadośćuczynień:

Rzecznik Finansowy słusznie wskazuje, że pomysł tabelaryzacji odszkodowań ingeruje w podstawy zasad prawa cywilnego. Dlatego do idei tej należy podejść z najwyższą ostrożnością.

Proponowane rozwiązania, mimo pomocniczego charakteru (jak to nazwał Rzecznik, „ściągawki”), w rzeczywistości stałyby się pozornie zobiektywizowaną okolicznością faktyczną, z realnym zagrożeniem dla rozpatrywania spraw *in concreto*. Stwierdzić bowiem należy, że o ile w przypadku procesu przed sądem powszechnym, stosowanie tabel ze wskazanymi minimami odszkodowań, jako sprzeczne z zasadą kontrydiktoryjności oraz dyskrecjonalnością uprawnień sędziów, likwidowałoby istotę sądowego rozpoznania. Równocześnie mogłyby mieć ograniczone zastosowanie np. do weryfikacji ugód zawartych między stronami (w zakresie wysokości odszkodowania, jako elementu niesprzecznego z prawem, zasadami współżycia społecznego czy obejściem prawa w myśl art. 184 k.p.c.). Jednocześnie konieczne byłoby równoczesne jednoznaczne stwierdzenie w Kodeksie cywilnym i przepisach szczególnych, że tabele takie, jako przykład ryczałtu oderwanego od realiów sprawy, nie mogą stanowić podstawy orzekania w procesie.

Podawane przez RF jako swoiste „precedensy” propozycje ówczesnej Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa dla rodzin ofiar katastrofy smoleńskiej czy katastrofy pod Mirosławcem jako inspiracja do „zwykłych” zdarzeń są nieadekwatne o tyle, że dotyczą zdarzeń jednostkowych, o wyjątkowym ciężarze gatunkowym, i spowodowane były raczej przyczynami politycznymi niż prawnymi. Podzielić należy jednocześnie, wskazany przez Rzecznika punkt odniesienia, że minimalne odszkodowanie za śmierć powinno być nie mniejsze niż 250.000 zł, bo taka była przecież wyjściowa wartość odszkodowania wypłacanego rodzinom ofiar katastrofy smoleńskiej. Wartość taka koresponduje z maksymalną łączną wysokością odszkodowania i zadośćuczynienia określoną w art. 67k ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, w przypadku śmierci pacjenta została na kwotę 300.000 zł, a podkreślić należy, że dotyczy to również w zasadzie niespornego postępowania.

Nie polemizujemy z potrzebą ubezpieczycieli ważnej dla nich przewidywalności rachunku zysków. Z całym naciskiem podkreślamy jednocześnie, że stanowi to domenę zarządzania finansowego, realizowanego przez aktuariu-

szy, a nie stanowienia prawa.

Trzeba jednocześnie wskazać, że wyniki finansowe czołowych towarzystw ubezpieczeniowych dowodzą co najmniej dobrej ich kondycji, a to znaczy, że skutecznie reagują na zmieniające się warunki rynkowe, w tym zwiększenie wypłacanych zadośćuczynień.

Adwokaci, nie tylko zrzeszeni w Sekcji Prawa Odszkodowawczego, ale całej warszawskiej Izby Adwokackiej, jak również orzekający sędziowie, na co dzień stykają się z problemami znalezienia wskazówek do właściwego wyliczenia odszkodowania. Właśnie ta wielość aspektów, jakie są słusznie brane pod uwagę przy szacowaniu w konkretnej sprawie, jest ważnym argumentem za pozostawieniem maksymalnego luzu decyzyjnego sądom, gdyż to jest istotą sądenia, po rozpatrzeniu aspektów indywidualnej sprawy. W przypadku standaryzacji zadośćuczynień aktywność sędziego nakierowana byłaby na trzymanie się tych wytycznych, ze szkodą dla rozpoznania samej sprawy. Nie sposób zgodzić się z poglądem wyrażonym w zdaniach „Niezmiernie istotne jest bowiem, żeby poszkodowany wiedział w jakiej wysokości może przysługiwać mu odszkodowanie / świadczenie bez konieczności rozpoczynania drogi sądowej i aby wysokość wypłacanych świadczeń była określana w oparciu o z góry wiadome poszkodowanemu przesłanki a nie w oparciu o okoliczności czy standardy właściwe dla danego rejonu lub ubezpieczyciela” (str. 7 Raportu WEI). Zgadza się, że jest to istotne dla ubezpieczyciela (właśnie w celu najbardziej trafnego określenia wysokości składki ubezpieczeniowej), lecz dla poszkodowanego (lub pokrzywdzonego) kluczowe jest uzyskanie adekwatnego odszkodowania bądź zadośćuczynienia. Końcowa część zacytowanego fragmentu niebezpiecznie próbuje przemycić założenie, że istnieje standardowe odszkodowanie czy, co gorsze, krzywda. Z całym naciskiem stwierdzamy, że poszkodowani / pokrzywdzeni są różni, i w związku z tym należne im świadczenia nie mogą być jednorodne.

Uważamy, że udział adwokatów (jako typowych pełnomocników osób ubezpieczonych) w dyskusjach nad zmianami przepisów jest konieczny i jesteśmy gotowi aktywnie w nich uczestniczyć, jak zawsze tam, gdzie ważą się interesy zwykłych osób, naszych najczęstszych Klientów.

Adw. Mikołaj Pietrzak
Dziekan
Okręgowej Rady Adwokackiej
w Warszawie

Adw. Magdalena Fertak
Przewodnicząca Sekcji
Prawa Odszkodowawczego
przy Okręgowej Radzie Adwokackiej
w Warszawie

Komunikat w związku z aresztowaniem adwokatów w sprawie związanej z procesem reprivatyzacji nieruchomości warszawskich

W związku z informacją o zastosowaniu 1 lutego br. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieście środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania względem dwojga warszawskich adwokatów informujemy, że zgodnie z art. 95j ust. 1a ustawy – Prawo o Adwokaturze Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie ma obowiązek orzec o tymczasowym zawieszeniu adwokatów, względem których Sąd stosuje tymczasowe aresztowanie, w terminie 14 dni od daty powzięcia informacji o tymczasowym aresztowaniu.

Wobec powyższego Rzecznik Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie adw. Krzysztof Stępiński wystąpił już o przekazanie odpisu wydanych wczoraj wieczorem postanowień, których przedmiotem jest zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania względem warszawskich adwokatów Aliny D. i Roberta N. Po otrzymaniu tego dokumentu sprawa zostanie skierowana niezwłocznie do Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie celem tymczasowego zawieszenia adwokata Roberta N. w jego obowiązkach. Z tej racji, iż Alina D. jest adwokatką niewykonującą zawodu, nie zostanie ona objęta takim wnioskiem.

Jednocześnie informujemy, że obowiązkiem Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie jest wyznaczenie w takich szczególnych sytuacjach zastępcy dla adwokatów, wobec których zastosowano środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania. Stąd niezależnie od działań Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie, Wicedziekan ORA w Warszawie adw. Andrzej Orliński wystąpił o przekazanie tych samych dokumentów celem wyznaczenia zastępcy i zabezpieczenia prawidłowego toku spraw postępowań prowadzonych przez adwokata Roberta N.

Rzecznik Prasowy ORA w Warszawie
adw. Michał Fertak



WYKAZ Nr 3/17 osób ubiegających się o wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie

Poniżej zamieszczamy W Y K A Z Nr 3/17 osób ubiegających się o wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie.

Warszawa, dnia 1 lutego 2017 r.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie

W Y K A Z Nr 3/17

osób ubiegających się o wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie

| <i>Lp.</i> | <i>Imię i nazwisko</i> | <i>Podstawa ubiegania się o wpis</i> | <i>Miejsce: odbywania aplikacji, pracy, uzyskania tytułu naukowego, itp.</i> |
|------------|------------------------|--------------------------------------|--|
| 1. | Adam Drozdek | dr nauk prawnych | Uniwersytet Śląski |

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie prosi o składanie ewentualnych zastrzeżeń do dnia 15.02.2017 r.

Wicedziekan ORA w Warszawie

/-/ adw. Andrzej Orliński



Debata ekspercka Sekcji Prawa Bankowego i Finansowego

Sekcja Prawa Bankowego i Finansowego zaprasza na debatę ekspercką „Ochrona danych osobowych w instytucjach finansowych” w dniu 9 lutego 2017 r. od godz. 10.00 – 14.00 w siedzibie ORA (sala im. H. Krajewskiego).
Wśród gości: mec. Maciej Gawroński, mec. Arwid Mednis, mec. Arkadiusz Kawulski (Alior Bank), dr Tadeusz Białek (ZBP).

Za udział w debacie przewidziano 4 punkty KDZ. Serdecznie zapraszamy!

Komunikat Komisji Konkursowej w sprawie konkursu na plakat „Adwokat.Profesjonalista”



Komisja Konkursowa Konkursu na plakat Izby Adwokackiej w Warszawie w składzie: adw. Mikołaj Pietrzak (Dziekan), adw. Anisa Gnacikowska (z-ca Sekretarza Prezydium NRA), Józef Krzysztof Oraczewski, Wojciech Brewka, adw. Michał Fertak i adw. Tomasz Wiliński na posiedzeniu w dniu 26.01.2017 r. otworzyła wszystkie otrzymane prace i dokonała ich oceny.

Z uwagi na ilość otrzymanych prac i w ocenie Komisji ciekawe ich inspiracje Komisja postanowiła zorganizować plebiscyt wyłaniający plakat, który otrzyma nagrodę publiczności tzw. „plakat publiczności”.

Szczegóły plebiscytu zostaną podane do dnia 7 lutego 2017 r.

Jednocześnie Komisja przedłużyła termin podania wyników konkursu do czasu zakończenia plebiscytu na plakat publiczności do końca lutego br. Wyniki konkursu zostaną podane zbiorczo razem z informacją o nagrodzie publiczności.

Oficjalne wręczenie nagród zostanie dokonane w siedzibie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie w terminie ustalonym z laureatami Konkursu.

Adw. Michał Fertak
Rzecznik Prasowy ORA w Warszawie

Konferencja „Kryzys sądownictwa konstytucyjnego a rozproszona kontrola zgodności prawa z Konstytucją RP”



Serdecznie zapraszamy do udziału w konferencji „Kryzys sądownictwa konstytucyjnego a rozproszona kontrola zgodności prawa z Konstytucją RP”, która odbędzie się 3 marca 2017 r. w siedzibie Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Współorganizatorem konferencji jest Izba Adwokacka w Warszawie.

Konferencja jest adresowana do sędziów, adwokatów, radców prawnych oraz przedstawicieli innych profesji prawniczych. Udział w konferencji jest bezpłatny, wymaga jednak rejestracji.

Program

Formularz zgłoszeniowy

Za nami szkolenie na temat unijnego prawa antydyskryminacyjnego



27 stycznia 2017 r. w siedzibie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie odbyło się szkolenie na temat unijnego prawa antydyskryminacyjnego. Zostało ono zorganizowane przez Fundację Adwokatury Polskiej i Academy of European Law w Trewirze przy wsparciu kilku firm prawniczych (Allen & Overy, Clifford Chance, SPCG, Pietrzak, Sidor & Wspólnicy oraz Wardyński i Wspólnicy). W szkoleniu udział wzięli adwokaci, radcowie prawni, aplikanci, sędziowie oraz przedstawiciele organizacji pozarządowych i Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Szkolenie rozpoczęło się od wystąpienia adwokata Mikołaja Pietrzaka – dziekana ORA w Warszawie. W swoim wystąpieniu adwokat Pietrzak zwrócił uwagę, że wciąż wiele osób doświadczających nierównego traktowania nie uzyskuje efektywnej ochrony prawnej w Polsce. Wskazał, że przyczyną tego stanu są z pewnością niedostatki polskich regulacji prawa antydyskryminacyjnego, jednak mogą być one skompensowane przez mądre interpretowanie prawa krajowego w zgodzie z Konstytucją RP, Europejską Konwencją Praw Człowieka, Konwencją o Prawach Osób z Niepełnosprawnościami oraz prawem unijnym.

Wykład wprowadzający na temat unijnego systemu prawa antydyskryminacyjnego wygłosiła dr Anna Śledzińska-Simon z Uniwersytetu Wrocławskiego. W swoim wystąpieniu zwróciła uwagę na akty prawa pochodnego i wynikające z nich gwarancje. Wskazała również na szereg orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości UE, w których Trybunał odwoływał się do traktatowego zakazu dyskryminacji (m.in. wyrok TSUE C-557/07 Küçükdeveci).

Profesor Marc de Vos z Uniwersytetu w Gandawie wskazał natomiast na praktyczne aspekty dochodzenia roszczeń związanych z nierównym traktowaniem. W szczególności zwrócił uwagę na praktyczne różnice związane z dochodzeniem roszczeń z tytułu dyskryminacji bezpośredniej i pośredniej. Swoje wystąpienie zilustrował wieloma przykładami praktycznymi z różnych jurysdykcji (Holandia, Belgia, Australia).

Kwestie rozkładu ciężaru dowodu w sprawach z tytułu nierównego traktowania były przedmiotem wystąpienia Jane Russell, angielskiej barrister z Essex Court Chambers. W swoim wystąpieniu Jane Russell wskazywała, jak działa mechanika przerzucenia ciężaru dowodu z powoda (ofiary dyskryminacji) na pozwanego (osoby dopuszczają-

jącej się nierównego traktowania) (ang. shifting of the burden of proof). Uczestnicy szkolenia mogli następnie zmierzyć się z praktycznym stosowaniem unijnych zasad prawa antydyskryminacyjnego w przygotowanych kazu-sach. Ich zadaniem było ustalenie, czy w przedstawionych im problemach doszło do dyskryminacji, a jeśli tak, to z jakimi roszczeniami osoby poszkodowane mogłyby wystąpić i jakiego rodzaju dowody powinny przedstawić przed sądem, aby wykazać swoje roszczenia w wystarczający sposób.

Następnie dr Śledzińska-Simon oraz Nicola Braganza, barrister z Garden Court Chambers, przeprowadziły wspólny wykład na temat materialnych podstaw roszczeń z tytułu nierównego traktowania. Wykład zakończył się częścią warsztatową, w trakcie której uczestnicy analizowali kolejny kasus, tym razem dotyczący dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność.

Szkolenie składało się z krótkich części wykładowych i dłuższych części warsztatowych, w trakcie których uczestnicy mieli możliwość zastosowania przekazanej im wiedzy w praktycznych sytuacjach.

Formuła szkolenia umożliwiła wymianę doświadczeń w zakresie stosowania prawa antydyskryminacyjnego przez praktyków, przedstawicieli organizacji pozarządowych i organów ochrony praw człowieka. Wartością szkolenia była również możliwość poznania praktyki stosowania unijnych przepisów prawa antydyskryminacyjnego w innych jurysdykcjach (Wielka Brytania oraz Belgia).

Wspólne szkolenia FAP i ERA organizowane są w Polsce dwa razy do roku. Dzięki nim polscy prawnicy mogą czerpać wiedzę od najlepszych praktyków prawa z całej Europy. Kolejne dwa szkolenia FAP i ERA planują poświęcić europejskiemu prawu procesowemu (jesień 2017 r.) oraz stosowaniu Karty Praw Podstawowych UE (początek 2018 r.).

W tym miejscu należy wskazać, że szkolenie odbyło się dzięki nieocenionemu wsparciu organizacyjnemu p. Karoliny Przygody, p. Karoliny Rokickiej, p. Iwony Bulikowskiej i p. Dawida Belasiuka.

apl. adw. Aleksandra Lisicka, adw. Łukasz Lasek

Indywidualne zdjęcia z zabawy karnawałowej „Choinka” już dostępne



Szanowni Państwo, zdjęcia z imprezy choinkowej dla dzieci „Karnawał w Rio”, która odbyła się 15 stycznia 2017 r. dostępne są na specjalnie utworzonej przez [Inga Jabrzyk Fotografia](#) stronie internetowej.

Po zalogowaniu się na stronie (hasło dostępne jest w Biurze Rady, kontakt: p. Dorota Kazanowska tel. +48 22 58-49-629 lub p. Anna Konopka tel. +48 22 58-49-630) znajdziecie Państwo wszystkie niezbędne informacje dotyczące możliwości nabycia od Pani fotograf poszczególnych zdjęć. Zamówione odbitki lub płyty będą do odbioru w Biurze Rady w pokoju nr 14.

Komisja Integracji Kultury i Sportu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie raz jeszcze dziękuje wszystkim ma-luchom za wspaniałą zabawę karnawałową. Już myślimy o temacie balu w przyszłym roku!



Plan wykładów KDZ – luty 2017 roku

Poniżej zamieszczamy plan wykładów w ramach KDZ – luty 2017 roku.

PLAN WYKŁADÓW

organizowanych przez Komisję Doskonalenia Zawodowego

Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

LUTY 2017 r.

Data

Wykładowca

Temat wykładu