

Zmarł adw. Mateusz Pergałowski



Z przykrością informujemy, że 2 sierpnia 2020 roku odszedł adw. Mateusz Pergałowski. Wspaniały mąż, ojciec, adwokat. W październiku zeszłego roku informowaliśmy o zbiórce na leczenie Mateusza, co spotkało się z dużym odzewem środowiska adwokackiego. Niestety, Mateusz przegrał walkę z chorobą.

W imieniu wszystkich adwokatów i aplikantów adwokackich Izby składamy kondolencje dla żony, dzieci i wszystkich najbliższych ś.p. adw. Mateusza Pergałowskiego.

R.I.P.

Pożegnanie Mateusza odbędzie się w piątek 07 sierpnia 2020 roku o godz. 12.00 w Kościele Najświętszej Maryi Panny Matki Pięknego Miłości przy ul. Myśliborskiej 100 w Warszawie. Następnie Mateusz spocznie na cmentarzu parafialnym przy ul. Mehoffera.

Rodzina prosi o nieprzynoszenie kwiatów, a jedynie o wykonanie datku na Fundację onkologiczną **OnkoCafe** (numer konta Fundacji PKO BP 59 1020 1068 0000 1002 0253 2166) albo do puszk, która będzie wystawiona w dniu pogrzebu na rzecz Hospicjum Domowego Hospicjum Domowe Zgromadzenia Księży Marianów.

Kolejna seria szkoleń z etyki adwokackiej Rzecznika Dyscyplinarnego



Poniżej publikujemy tematy i terminy kolejnej serii szkoleń z etyki adwokackiej Rzecznika Dyscyplinarnego. Zapraszamy do zapoznania się i udziału.

- 9 lipca 2020 godz. 18:00 – 20:00 – Postępowanie skargowe przed ORA a postępowanie przed RD, SD i WSD
- Prowadzi: adw. Anna Mika-Kopeć

https://zoom.us/meeting/register/tJUceuspzwtEtwOVEHUGGdNuBqPOgiEZsC_

- 22 lipca 2020 godz. 18:00 – 20:00 – Adwokat jako świadek
- Prowadzą: adw. Anna Mika-Kopeć i adw. dr Damian Tokarczyk

https://zoom.us/meeting/register/tJUsdOqsrrzuEtU3vEUSYfm-diYh3i_mBgMg

- 7 sierpnia 2020 godz. 18:00 – 20:00 – Etyka adwokacka a Internet i reklama
- Prowadzi: adw. Radek Baszuk

<https://zoom.us/meeting/register/tJwvduugpz8pHtQaH7J4vOIFo4k3eKRCdQOS>

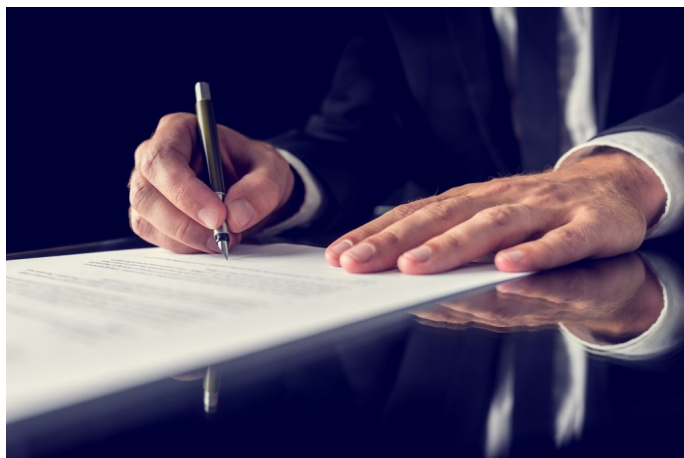
- 17 sierpnia 2020 godz. 18:00 – 20:00 – Studium przypadków deliktów dyscyplinarnych cz. I
- Prowadzą: Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego

https://zoom.us/meeting/register/tJYuf-CpqzouE9U3NPqOmP6wK_ex1oBsig2R

- 3 września 2020 godz. 18:00 – 20:00 – Studium przypadków deliktów dyscyplinarnych cz. II
- Prowadzą: Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego

https://zoom.us/meeting/register/tJYrf-2trT8qHtAk_STarjs5bknht0wYKfP6

Komunikat po posiedzeniu prezydium ORA w Warszawie w dniu 20 lipca br.



20 lipca 2020 r. podczas zdalnego posiedzenia Prezydium ORA w Warszawie analizowało m. in. sprawę organizacji sprawozdawczo – wyborczego Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie. Intencją Prezydium jest, aby odbyło się ono z zachowaniem niezbędnych standardów sanitarnych przewidzianych przepisami prawa oraz w takim miejscu i w taki sposób, aby nie zakłócić w pełni demokratycznego i transparentnego przebiegu Zgromadzenia oraz wyboru nowych władz samorządowych.

Istotnym czynnikiem decydującym o podjęciu ostatecznej decyzji o ewentualnej lokalizacji Zgromadzenia są koszty jego organizacji. Rosną one zarówno w związku z koniecznością zachowania niezbędnych standardów bezpieczeństwa, jak również w związku z systematycznie rosnącą liczbą uprawnionych do udziału w Zgromadzeniu, która obecnie wynosi ponad 5 tys adwokatów.

Aktualnie rozpatrywane są dwie lokalizacje Zgromadzenia realizowanego w formie tradycyjnej. Brane są pod uwagę także dwa terminy Zgromadzenia – 10 i 17 października br.

Prezydium ORA w Warszawie nie wyklucza także organizacji Zgromadzenia w formie zdalnej lub tzw. hybrydowej (mieszanej). Od wielu miesięcy przedmiotem analizy są warunki prawne, techniczne i organizacyjne konieczne do organizacji Zgromadzenia w takiej formie. W przypadku takiego rozwiązania Prezydium bierze pod uwagę szczególnie względy bezpieczeństwa teleinformatycznego i ma świadomość ryzyk związanych z tym rozwiązaniem.

Organizacja Zgromadzenia Izby jest na bieżąco omawiana na posiedzeniach Rady i ostatecznie Rada podejmie decyzję w sprawie terminu, miejsca i formuły tego ważnego wydarzenia.

Prezydium ORA w Warszawie omówiło także preliminarz budżetu izbowego i aplikantów na 2020 rok, które będą przedmiotem prac na najbliższych posiedzeniach Rady.

Trwają także prace nad ostateczną koncepcją i terminem Ślubowania Adwokatów w 2020 roku, uwzględniającą zarówno oczekiwania samych ślubujących i ich Najbliższych, jak również często zmieniające się przepisy i standardy bezpieczeństwa epidemicznego.



Mamy świadomość wagi organizowanych wydarzeń oraz oczekiwań, że Rada pilnie podejmie ostateczne decyzje zarówno odnośnie tegorocznego Zgromadzenia, jak i Ślubowania Adwokatów 2020 roku. Wyjaśniamy, że na kształt tych ostatecznych decyzji ma wpływ szereg czynników niezależnych od Rady, takich jak: zmiany legislacyjne, decyzje NRA, zmieniające się rygory sanitarno – epidemiczne, możliwości techniczne oraz dostępne lokalizacje. Jesteśmy w bieżącym kontakcie z NRA, przedstawicielami komisji legislacyjnej NRA, organami sanitarnymi, Ministerstwem Sprawiedliwości, tak, aby te dwa najważniejsze w tym roku wydarzenia w naszej Izbie zostały przeprowadzone w sposób bezpieczny, prawnie skuteczny, a także w sposób uwzględniający oczekiwania członków naszej Izby.

Mając na uwadze transparentność procesu podejmowania decyzji w tych sprawach, będziemy na bieżąco po każdym posiedzeniu Prezydium ORA w Warszawie i posiedzeniach Rady informować o podejmowanych decyzjach.

Komunikat po posiedzeniu prezydium ORA w Warszawie w dniu 23 lipca br.



W dniu 23 lipca br. podczas zdalnego posiedzenia Prezydium ORA w Warszawie ponownie analizowało sprawę organizacji sprawozdawczo – wyborczego Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie. Intencja Prezydium jest konsekwentnie taka sama. Zgromadzenie powinno odbyć się z zachowaniem niezbędnych standardów sanitarnych przewidzianych przepisami prawa oraz w takim miejscu i w taki sposób, aby nie zakłócić w pełni demokratycznego i transparentnego przebiegu Zgromadzenia oraz wyboru nowych władz samorządowych.

Prezydium ORA w Warszawie czeka obecnie na – zapowiadaną przed kilkoma tygodniami – publikację nowego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie dalszego zniesienia ograniczeń i obostrzeń związanych z COVID-19. Rozporządzenie według projektu może mieć bardzo istotny wpływ na organizację Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie. Prezydium powróci do tego tematu na najbliższym posiedzeniu ORA w Warszawie.

Trwają także prace nad ostateczną koncepcją i terminem Ślubowania Adwokatów w 2020 roku. Aktualnie rozpatrywany jest wariant ślubowania, wychodzący na przeciw oczekiwaniom osób najbliższych, uwzględniający udział osób towarzyszących w tym wyjątkowym wydarzeniu – pomimo istotnych ograniczeń związanych z COVID-19 w tym zakresie.

Wyjaśniamy także, że na kształt w/w ostatecznych decyzji ma wpływ szereg czynników niezależnych od Prezydium i Rady, takich jak: zmiany legislacyjne, decyzje NRA, zmieniające się rygory sanitarno – epidemiczne, możliwości techniczne oraz dostępne lokalizacje. Jesteśmy w bieżącym kontakcie z NRA, przedstawicielami komisji legislacyjnej NRA, organami sanitarnymi, Ministerstwem Sprawiedliwości, tak, aby te dwa najważniejsze w tym roku wydarzenia w naszej Izbie zostały przeprowadzone w sposób bezpieczny, prawnie skuteczny, a także w sposób uwzględniający oczekiwania członków naszej Izby.

Mając na uwadze transparentność procesu podejmowania decyzji w tych sprawach, będziemy na bieżąco po każdym posiedzeniu Prezydium ORA w Warszawie i posiedzeniach Rady informować o podejmowanych decyzjach.

adw. Michał Fertak – rzecznik prasowy ORA w Warszawie

Wyrok ETPC! Akcja warszawskich adwokatów „Na granicy” zakończona sukcesem!



Serdeczne gratulacje od Dziekana i Prezydium ORA w Warszawie zarówno dla wszystkich adwokatów, którzy przygotowali skargę do ETPC: Sylwia Gregorczyk-Abram, Marcjanna Dębska Jacek Białas Emi Barabasz i Maria Radziejowska, jak i tym, którzy stawili się na granicy w Terespolu: Agata Stajer Jonasz Żak Michał Zuk Tomasz Budnikowski Kuba Bartosiak Piotr Sawicki Marta Tomkiewicz Urszula Podhalańska Aleksander Krysztofowicz Agata Zaworska.

Wyrok ETPC – odmowa wjazdu uchodźcom z Czeczenii na przejściu granicznym w Terespolu była bezprawna

Uchodźcy z Czeczenii, którym Straż Graniczna kilkadziesiąt razy odmówiła możliwości złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, zaskarżyli Polskę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu i wygrali.

Trybunał 23 lipca 2020 r. ogłosił wyrok w sprawie **M. K. i inni przeciwko Polsce** (skargi nr 40503/17, 42902/17 oraz 43643/17). Skarżący byli w grupie osób, której 17 marca grupa adwokatów z Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, we współpracy z organizacjami pozarządowymi (Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Stowarzyszenie Interwencji Prawnej, Human Constanta z Brześcia), udzieliła wsparcia *pro bono* na granicy w Terespolu. Tego dnia Skarżący razem z pięćdziesięcioma pozostałymi osobami reprezentowanymi przez prawników po raz kolejny nie zostali wpuszczeni do Polski

Trybunał uznał – wbrew twierdzeniom polskich władz – że cudzoziemcy składali wnioski o udzielenie ochrony międzynarodowej i dodał, że wnioski te były ignorowane przez Straż Graniczną. Trybunał uznał również, że była to część powszechnej praktyki mającej miejsce na przejściu granicznym w Terespolu, potwierdzonej m.in. raportami organizacji pozarządowych (Stowarzyszenie Interwencji Prawnej, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Human Rights Watch, Amnesty International, białoruska organizacja Human Constanta) oraz Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka

Skarżący uzyskali od Europejskiego Trybunału Praw Człowieka środek tymczasowy (tzw. *interim measure*), w którym ETPC zakazał polskim władzom odesłania ich z powrotem na Białoruś. Jednak rząd zignorował to zarządzenie – to sytuacja bez precedensu. Kolejne, podjęte później, próby złożenia wniosku o ochronę międzynarodową również zakończyły się niepowodzeniem.

ETPCZ uznał, że naruszono następujące art. Europejskiej Konwencji Praw Człowieka:

- **3, nakazującego ochronę przed torturami oraz niehumanicznym lub poniżającym traktowaniem** z uwagi na ryzyko wydania skarżących przez władze Białorusi władzom Rosji i tym samym możliwości dalszego przekazania ich do Czeczenii, skąd skarżący wyjechali w obawie przed torturami. Polskie władze złamały ten przepis przez wielokrotne odmówienie odebrania wniosku o ochronę międzynarodową, co doprowadziło do niehumanicznego traktowania.
- **4 Protokołu nr 4, który zakazuje zbiorowego wydalania cudzoziemców**, polegało to na tym, że co prawda uchodźcom wydawano indywidualne decyzje o odmowie wjazdu, jednak władze ignorując składane przez nich wnioski o udzielenie ochrony nie zbadały ich indywidualnej sytuacji, nie miały zatem prawa odesłać ich na Białoruś, Trybunał podkreślił, że była to część szerszej polityki państwa.
- **13 w zw. z art. 4 Protokołu nr 4 oraz art. 3 Konwencji, czyli brak zapewnienia skutecznego środka odwoławczego**, ponieważ decyzja o odmowie wjazdu jest wykonywana natychmiast, co oznacza, że złożone od niej odwołanie do Komendanta Głównego Straży Granicznej nie wstrzymuje jej wykonania i prowadzi do natychmiastowego zawrócenia cudzoziemca z granicy Polski.
- **34 Konwencji w zw. z art. 39 Regulaminu Trybunału, czyli zignorowania przez polskie władze wydanego przez Trybunał środka tymczasowego** zakazującego zawrócenia skarżących na Białoruś oraz przyjęcia składanych przez skarżących wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej.

Należy podkreślić, że zasady zawarte w niniejszym wyroku odnoszą się nie tylko do konkretnych spraw, w których zostały wydane, ale do wszystkich innych podobnych sytuacji. Prawidłowe wykonanie tego wyroku powinno zatem obejmować zmianę nadal trwającej na wschodniej granicy Polski praktyki nie przyjmowania wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej od cudzoziemców poszukujących w Polsce ochrony.

Skarżących w postępowaniu przed Trybunałem reprezentują pro bono: adw. Sylwia Gregorczyk-Abram, adw. Maria Radziejowska oraz r. pr. Jacek Białas z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka oraz adw. Marcjanna Dębska i adw. Emilia Barabasza.

Dodatkowych informacji udzielają:

Adw. Sylwia Gregorczyk-Abram, 505 710 284

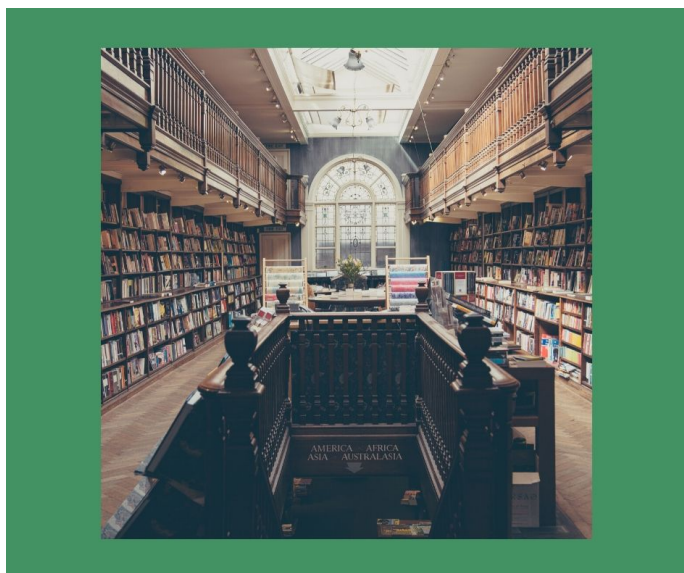
Adw. Maria Radziejowska, 508 276 763

Jacek Białas, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, 606 185 575

Adw. Marcjanna Dębska, 509 928 034

Adw. Małgorzata Jaźwińska, Stowarzyszenie Interwencji Prawnej, 509 201 209

Podsumowanie dotychczasowych działań Dziekana oraz Prezydium ORA w związku z utrudnieniami pracy adwokatów podczas pandemii



W czasie pandemii wszyscy zostaliśmy postawieni przed nową rzeczywistością, która sparaliżowała naszą codzienność. Musieliśmy szybko się w niej odnaleźć i zacząć funkcjonować. Praca adwokatów została bardzo utrudniona – zamknięte sądy, czy ograniczony kontakt z osadzonymi, to tylko niektóre z problemów, które nas dotknęły. Przez cały czas Dzekan oraz Prezydium Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie trzymali rękę na pulsie i interweniowali u prezesów sądów, by pracę środowiska adwokackiego usprawnić, a w niektórych przypadkach umożliwić.

Poniżej przedstawiamy podsumowanie dotychczasowych działań, oraz zapewniamy, iż póki sytuacja się nie unormuje, Dzekan i Prezydium będą Państwa wspierać i interweniować.

20.03.2020 pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

20.03.2020 pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

27.03.2020 pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

27.03.2020 pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

14.04.2020_pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

01.06.2020_Pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

19.06.2020_pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie do Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza



19.06.2020_pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej do Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie

19.06.00_pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie do Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli

10.07.2020 – pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

03.07.2020 – pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie do Prezesa Sądu Rejonowy dla Warszawy-Woli

03.07.2020 – pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie do Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Południe

03.07.2020 – pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie do Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy

03.07.2020 – pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie do Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie

23.07.2020 – pismo Dziekana ORA w Warszawie do Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie

Interwencja dziekana ORA w Warszawie do NRA w sprawie terminu uruchomienia Extranetu



Informujemy, iż w dniu 1 czerwca 2020 r. zostało wysłane przez dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie adw. Mikołaja Pietrzaka do prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Jacka Treli pismo, w którym dziekan prosi o wskazanie terminu, w którym Extranet, jako narzędzie coraz bardziej popularne wśród warszawskich adwokatów zacznie ponownie działać. Od kilku miesięcy trwają prace, które mają usprawnić działanie systemu.

W dniu 30 czerwca 2020 r. otrzymaliśmy odpowiedź z NRA, w której Prezes Treła informuje, iż większość prac została już ukończona, jednak z uwagi na mnogość funkcjonalności Extranetu konieczne są szczegółowe kontrole przed finalnym udostępnieniem go członkom Izby Adwokackich. Planowany termin ukończenia prac to drugi tydzień sierpnia br.

Poniżej załączamy korespondencję w tej sprawie.

[pismo Dziekana ORA w Warszawie do Prezesa NRA z dnia 01.06.2020](#)

[pismo Prezesa NRA w sprawie e-soa z dnia 30.06.2020](#)

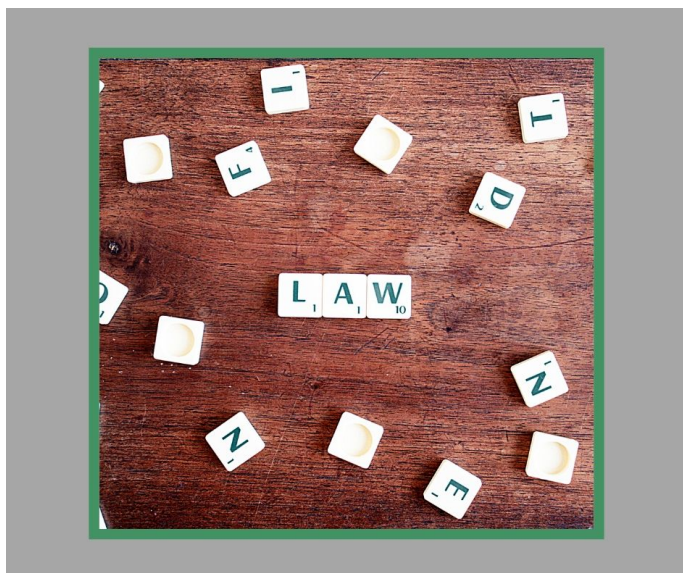
Stanowisko ORA z dnia 21.07 br. dotyczące wynagrodzenia przyznawanego w związku z pomocą prawną udzieloną z urzędu



Poniżej publikujemy stanowisko Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 21.07 br. dotyczące wynagrodzenia przyznawanego w związku z pomocą prawną udzieloną z urzędu. Zachęcamy do zapoznania się z jego treścią.

Stanowisko nr 1 ORA z 21 lipca 2020 r. stanowiskiem dot. wynagrodzeń przyznawanych w związku z pomocą prawną udzieloną z urzędu

Pisma dotyczące wskazania kandydatów na zarządców przymusowych dla dwóch fundacji



Poniżej załączamy skan zanonimizowanych sześciu pism SR dla m.st. Warszawy z 15 i 17 lipca 2020 r. dot. wskazania kandydatów na zarządców przymusowych dla dwóch fundacji.

[Pisma dotyczące wskazania kandydatów na zarządców przymusowych dla dwóch fundacji](#)Pobierz

IX Ogólnopolski Adwokacki Rajd Nordic Walking – 2020 rok



Już po raz dziewiąty Szczecińska Izba Adwokacka przy wsparciu Komisji Integracji Środowiskowej, Sportu, Turystyki i Wypoczynku Naczelnej Rady Adwokackiej organizuje Ogólnopolski Adwokacki Rajd Nordic Walking.

Impreza odbędzie się tradycyjnie w Kołobrzegu w dniach **24 – 26.09 2020 r.**

Zakwaterowanie przewidziane jest w hotelu 5* Aquarius.

Organizatorzy przygotowują również szkolenie (szczegółowy ich zakres zostanie podany w późniejszym terminie), za które uczestnicy mogą uzyskać 12 pkt szkoleniowych. Liczba miejsc ograniczona.

Kosz pobytu wynosi 630 zł.

W tym roku zgłoszenie jest dwuetapowe:

1. w pierwszym należy zgłosić chęć udziału i wysłać formularz na maila: RajdNordicWalking@gmail.com.

Liczba miejsc jest ograniczona do 80 pokoi, z których ponad połowa została już wykorzystana.

2. w drugim etapie, po uprzednim wysłaniu wcześniej formularza – w terminie 7-20 września 2020 należy wpłacić całą kwotę na rachunek hotelu (podany na formularzu) z dopiskiem „Rajd i szkolenie adwokackie w dniach 24.09-26.09.2020”.

Rajd-2020-zaproszenie

Formularz-zgłoszenie-Kołobrzeg-2020

Serdecznie zapraszamy!



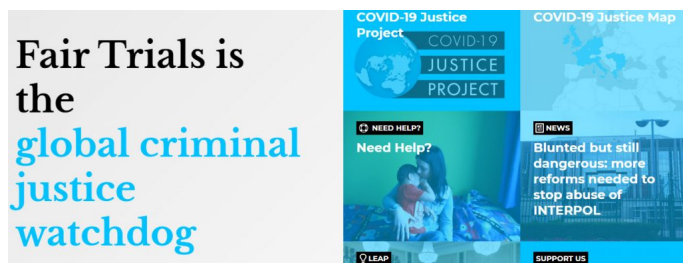
Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie

adw. Włodzimierz Łyczywek

Komisja Spraw Socjalnych, Kultury i Sportu Szczecińskiej Izby Adwokackiej

Adw. Agnieszka Aleksandruk-Dutkiewicz

Dostęp do adwokata w trakcie pandemii COVID-19 – zestaw argumentów prawnych opartych na odpowiednich standardach UE



Organizacja *Fair Trials* z siedzibą w Londynie, Brukseli i Waszyngtonie, jako centrum prawniczej wiedzy fachowej, mająca doświadczony personel i współpracująca z najlepszymi lokalnymi ekspertami w różnych regionach świata, opracowała zestaw szablonów zawierających argumenty prawne oparte na odpowiednich standardach UE w celu wspierania prawników w reagowaniu na zagrożenia związane z prawem dostępu do adwokata w trakcie pandemii COVID-19.

W wyniku pandemii COVID-19 fizyczny dostęp do posterunków policji, sądów i więzień został poważnie ograniczony, odroczone rozprawy sądowe w trybie pilnym, a państwa coraz częściej korzystają z przesłuchań przez w formie wideo i przesłuchań telefonicznych.

W praktyce środki te mogą mieć poważne konsekwencje dla możliwości osób aresztowanych lub zatrzymanych do korzystania z ich prawa dostępu do adwokata.

Fair Trials zwraca uwagę, iż istnieją doniesienia o:

- ograniczeniach dotyczących fizycznej obecności prawników na komisariatach policji,
- braku dostępnej lub prawidłowo działającej technologii zdalnego dostępu,
- podejrzanych i prawnikach, którzy nie mogą komunikować się poufnie przed lub podczas rozprawy na odległość,
- ograniczeniach i opóźnieniach w dostępie do akt spraw.

Prawo UE ustanawia prawo podejrzanych i oskarżonych do skutecznego zastępstwa prawnego, nawet w tak trudnych czasach. Prawo to obejmuje możliwość podejrzanych i oskarżonych do spotkania się i skutecznego porozumiewania się z prawnikiem na osobności przed przesłuchaniem przez policję i podczas niej.

Zestaw szablonów wersji WORD i PDF!

Zachęcamy do korzystania!