

## List otwarty Dziekana ORA w Warszawie dotyczący organizacji Zgromadzenia w 2020 r.



**Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy, w naszym środowisku toczy się istotna dyskusja w sprawie sposobu i terminu przeprowadzenia Zgromadzenia naszej Izby. Będąc przekonany, że naszym obowiązkiem wobec członków Izby jest najpełniejsze i rzetelne przedstawienie informacji na temat naszych działań oraz o ich uwarunkowaniach prawnych i faktycznych, pragnę przedstawić Państwu poniższe uwagi.**

Chcąc zrealizować nasz podstawowy samorządowy obowiązek, tj. zwołanie Zgromadzenia Izby i efektywne przeprowadzenie wyborów do organów Izby, podjęcie uchwał, szczególnie związanych ze sprawozdawczością i przyjęciem budżetu Izby oraz budżetu Szkolenia Aplikantów, musimy zmierzyć się z istotnym problemem: jak to zrobić w czasie pandemii COVID-19.

Nie rozważaliśmy możliwości przedłużenia obecnej kadencji organów Izby i przesunięcia terminu Zgromadzenia. Naszym celem jest zorganizowanie we właściwym terminie Zgromadzenia – z zachowaniem niezbędnych standardów bezpieczeństwa, transparentności oraz jego demokratycznego charakteru. Wyrazem tej konsekwentnie artykułowanej intencji było między innymi moje jednoznaczne stanowisko, zaprezentowane podczas plenum NRA w dniu 27 sierpnia br., zgodnie z którym odsuwanie wyborów demokratycznych wsamorządach i przedłużanie kadencji ich organów jest nieuzasadnione i nie służy samorządowi adwokackiemu.

Okręgowa Rada Adwokacka od miesięcy nieustannie pracuje, by zorganizować Zgromadzenie jeszcze w tym roku, w taki sposób by: po pierwsze – przebiegło bezpiecznie, tj. w sposób minimalizujący zagrożenie rozprzestrzenienia się wirusa wśród członków naszej Izby; po drugie – by odbyło się w sposób prawnie dopuszczalny; po trzecie – by odbyło się w sposób technicznie bezpieczny, tj. by w wyniku korzystania z niepewnych lub niesprawdzonych metod zdalnego udziału w Zgromadzeniu, nie doszło do przerwania lub zakłócenia jego przebiegu.

Realizację powyższych celów utrudniają jednak uwarunkowania faktyczne i prawne, z którymi musimy się mierzyć.

Ustawa Prawo o Adwokaturze dopuszcza wprost tylko formę tradycyjną Zgromadzenia, czyli z osobistym udziałem członków Izby. Tymczasem, ostatnio wydana uchwała NR 97/2020 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 27 sierpnia

2020 r., co do zasady rekomenduje nieodbywanie Zgromadzeń, chyba że ocena ryzyka pozwala przyjąć, że takie Zgromadzenie będzie przekraczać określonego w tej uchwale progu ryzyka dla zdrowia.

Sprawę zorganizowania Zgromadzenia komplikuje ponadto stanowisko Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 4 września 2020 r., zgodnie z którym przyjmowana przez wielu przedstawicieli Adwokatury interpretacja przepisów tzw. Tarczy kryzysowej, dopuszczająca odbycie Zgromadzenia w formie tradycyjnej mimo zebrania się powyżej 150 osób, jest błędna. GIS stoi na stanowisku, że dopuszczalne jest zorganizowanie Zgromadzenia liczącego tylko do 150 osób. Podważa to interpretację przepisów pozwalającą na odbycie Zgromadzenia w formie tradycyjnej w tak licznej Izbie jak Warszawska. Z drugiej strony, obecnie obowiązujące przepisy niestety nie regulują precyzyjnie w jaki sposób miałyby się odbywać Zgromadzenia Izby w formie zdalnej lub mieszanej i stwarzają w związku z tym niepewność, czy tak przeprowadzone Zgromadzenia byłoby zgodne z prawem a wybory i podjęte uchwały – skuteczne.

W tej sytuacji pod znakiem zapytania stoi możliwość przeprowadzenia Zgromadzenia naszej Izby w formie tradycyjnej, wirtualnej (zdalnej), a także mieszanej (tzw. hybrydowej).

Jednak – poszukując optymalnego wyjścia z tej bardzo trudnej sytuacji – współpracujemy z Naczelną Radą Adwokacką i wspieramy Prezydium NRA w kontaktach z Ministerstwem Sprawiedliwości, mających na celu wprowadzenie przepisów (lub ustalenie ich wspólnej, spójnej i bezpiecznej interpretacji), które:

- umożliwią zorganizowanie Zgromadzenia w formie tradycyjnej – co z kolei wymagałoby zachowania najwyższych standardów bezpieczeństwa sanitarnego i wykorzystania ogromnej przestrzeni, jak np. Hala Expo, z jej podzieleniem na zamknięte sektory, by minimalizować ryzyko dla jego uczestników, lub
- pozwolą wprost na przeprowadzenie Zgromadzenia hybrydowego lub zdalnego, bez ryzyka podważania ważności uchwał i wyników wyborów, chociażby ze względu na brak niezbędnego quorum.

Prowadzimy jednocześnie rozmowy z dostawcami usług informatycznych, by ocenić, czy wlicze tak licznej jak nasza możliwe będzie, pod względem technologicznym i informatycznym, przeprowadzenie w sposób sprawny, bezpieczny, odporny na manipulacje głosowaniami nad uchwałami i wyborami. Formuła przeprowadzenia Zgromadzenia musi także umożliwić dyskusję i składanie wniosków przez uczestników Zgromadzenia.

Jak wspomniałem powyżej, jestem stanowczo przeciwny przedłużaniu kadencji organów izbowych. Przyjąłem jednak do wiadomości spójną interpretację Prezydium NRA oraz

Ministerstwa Sprawiedliwości, o której mowa w komunikacie Prezydium NRA na temat spotkania w dniu 4 września 2020 r., z której wynika, że w przypadku niewybrania nowych organów Izby w ustawowym terminie, dotychczasowe organy wykonują swoje obowiązki do czasu wyłonienia nowych władz samorządowych. Zgadzając się z taką interpretacją przepisów (art. 11 ust. 2 ustawy Prawo o adwokaturze), uważam jednak, że niepożądane byłoby korzystanie z niej. Powinniśmy jak najsprawniej doprowadzić do skutecznego przeprowadzenia wyborów, tak by organy Izby cieszyły się pełną legitymacją demokratyczną i Państwa pełnym zaufaniem.

Problemy, z którymi mierzą się wszystkie Izby w Polsce, gdy dodatkowo warunki normatywne i zdrowotne związane z pandemią zmieniają się z tygodnia na tydzień, w realiach Izby Warszawskiej są szczególnie skomplikowane i niełatwe do rozwiązania.

Dziękuję Państwu za okazane do tej pory zrozumienie i cierpliwość. Mam nadzieję, że te krótkie uwagi będą pomocne w zrozumieniu trudnej sytuacji, w której w związku z pandemią znalazł się samorząd adwokacki i cała nasza Izba, a także w zrozumieniu, że nie ma łatwych rozwiązań, wbrew głosom pojawiającym się w dyskursie publicznym. Z przyczynniezależnych od nas wszyscy musimy zachować elastyczność i dopuszczać możliwość kolejnych zmian, dotyczących planowanego terminu, miejsca i formuły Zgromadzenia, uwarunkowanych rozwojem pandemii, ustaw i rozporządzeń i naszych samorządowych aktów normatywnych. Zachęcam Państwa do śledzenia oficjalnych komunikatów, wydawanych po posiedzeniach Okręgowej Rady Adwokackiej i Prezydium ORA, które pojawiają się na naszej stronie internetowej, w Informatorze i na profilu ORA na Facebooku, i stanowią rzetelne źródło informacji o pracach podejmowanych w celu zorganizowania Zgromadzenia Izby.

Życząc Państwu przede wszystkim zdrowia i pogody ducha, i wiele siły w realizacji obowiązków adwokackich w tych trudnych okolicznościach, proszę o przyjęcie wyrazów szacunku.

Adw. Mikołaj Pietrzak Dziekan

Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

## Spotkanie przedstawicieli tzw. Trójkąta Weimarskiego – Adwokatur: Warszawskiej, Paryskiej i Berlińskiej



10 września br. w siedzibie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie odbyło się spotkanie przedstawicieli samorządów adwokackich Berlina, Paryża i Warszawy. Była dziekan Paryskiej Izby Adwokackiej – Marie-Aimee Peyron, Martin Pradel, Christian Brugerolle oraz były prezes Berlińskiej Izby Adwokackiej Ulrich Schellenberg oraz Moeritz Moelle wzięli udział w trzech panelach dyskusyjnych.

Pierwszy panel był spotkaniem z adwokatami Warszawskiej Izby – wzięli w nim udział dziekan ORA w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak, zagraniczni goście, RPO dr hab. Adam Bodnar, Dyrektor Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego BRPO dr Mirosław Wróblewski oraz adwokaci warszawskiej Izby – adw. Aleksandra Stępniewska, adw. Wojciech Bagiński oraz adw. Kamil Rudol.

W drugim panelu dołączyli przedstawiciele Stowarzyszenia Sędziów Polskich IUSTITIA (sędzia Marta Kożuchowska-Warywoda, sędzia Urszula Żółtak) oraz Stowarzyszenia Sędziów THEMIS (sędzia Dariusz Mazur).

Trzeci panel poświęcony był problemom organizacji pozarządowych. W dyskusji wzięły udział Pani Małgorzata Szuleka (Helsińska Fundacja Praw Człowieka), Pani Maria Ejchart-Dubois (Prezesa Stowarzyszenia im. Profesora Zbigniewa Hołdy) oraz Pani Agnieszka Dąbrowiecka (Amnesty International).

Przedstawiciele Adwokatów Warszawskiej, Paryskiej i Berlińskiej podpisali także stanowiska dotyczące naruszeń praworządności w Polsce i na Białorusi.

### Treść stanowiska dotyczącego Polski:

*Dziekan Paryskiej Izby Adwokackiej, Prezes Izby Adwokackiej w Niemczech i Dziekan Warszawskiej Izby Adwokackiej ponownie wyrażają głębokie zaniepokojenie i sprzeciwiają się postępującym naruszeniom zasady demokratycznego państwa prawnego w Polsce. Od 2015 roku obserwujemy trwający kryzys, spowodowany m.in. licznymi reformami systemu sądownictwa. Reformy te naruszają niezależność polskich sądów, poczynając od Trybunału Konstytucyjnego, przez Krajową Radę Sądownictwa, po sądy powszechne i Sąd Najwyższy.*

*Coraz częściej wszczynane są postępowania dyscyplinarne przeciwko sędziom i prokuratorom stającym w obronie praworządności lub wydającym orzeczenia, które nie spełniają politycznych oczekiwań. Wszystko to stanowi szczególne zagrożenie dla niezawisłości sędziowskiej i niezależności prokuratorów, oraz wywołuje efekt mrożący, co zagraża bezpieczeństwu prawnemu wszystkich obywateli Polski. W kontekście postępującego podważania fundamentalnych zasad systemu sądownictwa i podstawowej zasady podziału władz, z dużym niepokojem obserwujemy również naruszanie podstawowych praw osób LGBT+. W szczególności podważana jest ich wolność zgromadzeń i wolności osobiste.*

*Politycy partii rządzącej nie tylko ignorują stosowanie otwarcie dyskryminującego i anty-LGBT+ języka, ale wręcz dopuszczają jego stosowanie, także we własnych wypowiedziach. Ponadto wszczęto postępowania karne przeciwko działaczom, którzy demonstrowali na rzecz równości i przeciwko językowi nienawiści. Wzywamy polski rząd do przestrzegania międzynarodowych i europejskich zobowiązań w zakresie praw człowieka, a tym samym do równego traktowania i ochrony praw i wolności wszystkich członków społeczeństwa, w tym tych, którzy protestują przeciwko polityce rządu.*

### **Treść stanowiska dotyczącego Białorusi:**

Dziekan Paryskiej Izby Adwokackiej, Prezes Izby Adwokackiej w Niemczech i Dziekan Warszawskiej Izby Adwokackiej wspólnie wyrażają głębokie zaniepokojenie obecną sytuacją na Białorusi.

Jesteśmy zaniepokojeni trwającymi masowymi aresztowaniami i przemocą fizyczną wobec protestujących, którzy nie akceptują wyniku wyborów prezydenckich, jakie miały miejsce 9 sierpnia 2020 roku. W szczególności potępiamy trwające naruszanie podstawowych praw narodu białoruskiego oraz represje wobec białoruskich prawników ze strony rządu. Zgodnie z bieżącymi doniesieniami, prawo dostępu do adwokata osób aresztowanych jest utrudnione, a prawnicy są zastraszani i sami są zatrzymywani. Podważa to podstawową zasadę dostępu do wymiaru sprawiedliwości.

Wzywamy władze Białorusi do poszanowania podstawowego prawa człowieka dostępu do wymiaru sprawiedliwości, oraz do nawiązania dialogu ze społeczeństwem obywatelskim i opozycją w celu pokojowego rozwiązania obecnego kryzysu. Popieramy wszystkich białoruskich prawników działających na rzecz ochrony praw i wolności protestujących, i obywateli Białorusi.

### **10.09.2020\_Statement Weimar Triangle – Poland**

### **10.09.2020\_Statement Weimar Triangle – Belarus**

## Pismo Dziekana ORA w Warszawie do RPO dra hab. Adama Bodnara na koniec kadencji



**W dniu dzisiejszym dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak wręczył Rzecznikowi Praw Obywatelskich drowi hab. Adamowi Bodnarowi pismo z podziękowaniem za działania podczas pięcioletniej kadencji.**

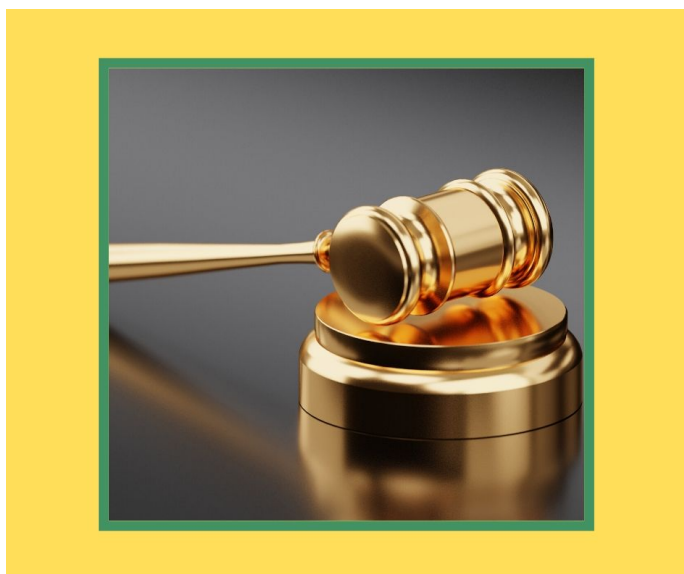
*W imieniu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, całej społeczności warszawskiej adwokatury oraz własnym prośbę o przyjęcie serdecznych podziękowań za niezłomną służbę społeczeństwu, prawom i wolnościom obywatelskim, Konstytucji Rzeczypospolitej.*

*Pańska determinacja, odwaga i konsekwencja w walce o te najważniejsze demokratyczne wartości – niezależność sądownictwa, rządy prawa, trójpodział władz, stanowiące busolę aksjologiczną nie tylko dla urzędu Rzecznika Praw Obywatelskich, sprawiły, że stanowi Pan wzór do naśladowania nie tylko dla przyszłych Rzeczników Praw Obywatelskich oraz innych przedstawicieli władzy publicznej, ale zwłaszcza dla adwokatów.*

Pełna treść listu:

**[Pismo Dziekana ORA do RPO koniec kadencji](#)**

## Komunikat po posiedzeniu ORA w Warszawie w dniu 7 września br.



**7 września br. odbyło się pierwsze od czasu wybuchu pandemii stacjonarne posiedzenie ORA w Warszawie. W jego ramach analizowano przede wszystkim sprawę bezpiecznego i zgodnego z wymogami obowiązującego prawa przeprowadzenia Sprawozdawczo-Wyborczego Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie. Zgromadzenie planowane jest na 17 października br.**

ORA w Warszawie nie odwołała wstępnie zaplanowanego na 17 października br. Zgromadzenie Izby.

W myśl przyjętej przez Głównego Inspektora Sanitarnego interpretacji obowiązujących przepisów prawa maksymalna ilość osób, jaka może fizycznie uczestniczyć w zgromadzeniach izb adwokackich, z zachowaniem wszystkich wymogów sanitarno-epidemicznych, wynosi 150 osób. Wobec powyższego przeprowadzenie, planowanego na 17 października br. Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie, w sposób dotychczas praktykowany, a więc stacjonarny, jest według GIS normatywnie niemożliwe.

Troską ORA w Warszawie jest zapewnienie wszystkim członkom naszej Izby udziału w Zgromadzeniu, przy jednoczesnym zachowaniu prawnej doniosłości uchwał i wyboru władz. ORA w Warszawie chce uniknąć jakichkolwiek wątpliwości prawnych w tym zakresie i stworzenia podstaw do kwestionowania skuteczności podjętych uchwał i wyboru nowych władz. ORA w Warszawie pracuje intensywnie nad wypracowaniem rozwiązań, które będą legalne, epidemicznie bezpieczne oraz technicznie wykonalne.

Wobec powyższego, powołany przez ORA w Warszawie Zespół ds. Przeprowadzenia Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie, pracuje nad rekomendacjami dla ORA w Warszawie co do konstruktywnych rozwiązań tego problemu. W skład zespołu wchodzi: adw. Aleksander Krysztofowicz, adw. Tomasz Korczyński, adw. Agata Rewerska, adw. dr Kamil Szmid oraz adw. Michał Szpakowski. Aktualnie trwa proces gromadzenia i analizy ofert firm zewnętrznych, które świadczą usługi w zakresie m.in. realizacji procesu zdalnego głosowania. Na obecnym etapie brane są pod uwagę – poza zgromadzeniem w formie tradycyjnej – także warianty przeprowadzenia Zgromadzenia



w wersji hybrydowej i zdalnej.

W prowadzonej dyskusji zwracano także uwagę, że, szukając nowych rozwiązań w zakresie przeprowadzenia zgromadzenia, trzeba uwzględnić sytuację osób wykluczonych informatycznie (tak aby i te osoby miały zapewnioną możliwość udziału w takim Zgromadzeniu oraz czynnego i biernego prawa wyborczego). Izba Adwokacka w Warszawie zrzeka bowiem osoby, które nie są biegłe w obsłudze informatycznej ze względu na różne okoliczności obiektywne i nie posługują się np. w codziennej komunikacji pocztą elektroniczną.

Podczas posiedzenia powołano składy komisji egzaminacyjnych dla aplikantów adwokackich 1. roku szkolenia na kolokwium roczne z zakresu prawa karnego, powołano także składy komisji egzaminacyjnych dla aplikantów adwokackich 2. roku szkolenia na kolokwium roczne z zakresu prawa cywilnego oraz dokonano wpisów na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie kolejnej grupy egzaminowanych aplikantów adwokackich po egzaminie adwokackim w 2020 r.

adw. Michał Fertak – rzecznik prasowy ORA w Warszawie



## Nagrania z wrześniowych szkoleń online Sekcji Praktyków Prawa będą dostępne do 25 września br.



Szanowni Państwo, przez najbliższe dwa tygodnie będzie możliwe odsłuchanie nagrań ze szkoleń, które odbyły się we wrześniu.

Poniżej linki i hasła:

Z dnia 03.09.2020 Tytuł szkolenia: PRAWA KONSUMENTA W PRAWIE POLSKIM I UE <https://zoom.us/rec/share/96ush4phgpPUkEEJWwei2L8hViww0NijmZnuUriO-Vqsf-m47N0CG1eWwTSknZ-FE.20ghrLERBIU4cdDC> Hasło: 3ChT?hVa

Z dnia 05.09.2020

Tytuł szkolenia: POSTĘPOWANIE W SPRAWACH GOSPODARCZYCH – STATUS PRZEDSIĘBIORCY W SPORACH Z INSTYTUCJAMI FINANSOWYM <https://zoom.us/rec/share/Gep8upGP2rNkzALPLTTnnoCd0aIYErhQwjb4kDpdQhvTatzmElGdzsr8PIPfgwZW.fHfta4uxo0tQN3lv> Hasło: N@3@.b7n

Z dnia 08.09.2020 Tytuł szkolenia: Aspekty podatkowe tarczy antykryzysowej [https://zoom.us/rec/share/3x5LICJZilsLwamx\\_SvB6QWiOXu3v5zlf\\_YMCAAn-6KwBaRd\\_rDoLKDF-EUVvA\\_U.uji3hbqdfn2CFP7K](https://zoom.us/rec/share/3x5LICJZilsLwamx_SvB6QWiOXu3v5zlf_YMCAAn-6KwBaRd_rDoLKDF-EUVvA_U.uji3hbqdfn2CFP7K) Hasło: @4BQnSm\*

## Kalendarium Sekcji Praktyków Prawa – wrzesień 2020 r.



Zachęcamy do zapoznania się z kalendarium SPP przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie oraz zapraszamy do brania udziału w wydarzeniach.

[kalendarium wydarzeń wrzesień 2020](#)

## Kolacja z Dziekanem dla Mii – ogromnie dziękujemy licytującym!



**W ubiegłym tygodniu odbyła się charytatywna kolacja z dziekanem ORA w Warszawie dla małej Mii, chorej na SMA.**

Bardzo dziękujemy naszym trzem bohaterkom wieczoru, zwyciężczyniom licytacji! Adw. Małgorzata Surdek, adw. Jolanta Kowalczyk-Wawrzkiwicz, adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska – macie wielkie serca!

## Konferencja RPO „Strażnicy Konstytucji” z okazji jubileuszu prof. Mirosława Wyrzykowskiego



4 września 2020 r. w biurze Rzecznika Praw Obywatelskich odbyła się konferencja *Strażnicy Konstytucji* zorganizowana z okazji jubileuszu prof. Mirosława Wyrzykowskiego. Poświęcona była praworządności w Polsce i perspektywom praw człowieka. W konferencji wzięło udział wielu znamienitych gości, m. in. prof. Ewa Łętowska, prof. Adam Zieliński, a także dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak.

Podczas konferencji padło wiele ważnych słów w obronie demokracji i praworządności. Dziekan ORA w Warszawie wskazał na długotrwałość procesu degradacji rządów prawa w Polsce: – *My z zagrożeniem dla rządów prawa mamy już do czynienia od lat. Mamy do czynienia z trwającym i postępującym naruszeniem rządów prawa. Przeszliśmy od teoretycznego zagrożenia, na które wszystkie obecne tu osoby zwracały uwagę w latach 2015 i 2016, podkreślając, iż mechanizmy, systemy i standardy doprowadzą do naruszeń. Wówczas mówiliśmy o modelach i zagrożeniach. To rozpoczęło się od dekonstrukcji Trybunału Konstytucyjnego, co niestety otworzyło drogę do konkretnych naruszeń. Dzisiaj jesteśmy już w fazie dokonywania się naruszeń.* – powiedział Dziekan ORA w Warszawie.

Jubilat, prof. M. Wyrzykowski w swoim wystąpieniu podkreślił, że obecna władza publiczna jest wyłączona spod rzeczywistej kontroli społecznej, a fasadowy parlament, wykorzystywany – podobnie jak prawo – w sposób instrumentalny. – *W jakich bowiem okolicznościach działają szlachetni obrońcy Konstytucji RP? Gdy się rozglądam to widzę, że władza jest skoncentrowana w rękach przywódcy i jego najbliższego otoczenia, silnie ze sobą powiązanego, obdarzona licznymi przywilejami, szczególnie materialnymi; a cechą struktury tej władzy jest gorliwie posłuszeństwo wobec przełożonych i osób stojących wyżej w hierarchii, pogarda zaś wobec osób stojących niżej, osób słabszych. Jest to sytuacja, w której decyzje podjęte przez przywódcę są zatwierdzane przez podporządkowany, fasadowy parlament, wykorzystywany – podobnie jak prawo – w sposób instrumentalny. Ważnym czynnikiem jest kontrola nad mediami, quasi-cenzura poprzez nadużywanie środków prawnych mających zamknąć usta wolnym mediom. To niezliczone zastępy inspekcji i politycznie podporządkowanych służb. To wreszcie własna biurokracja. To władza, która jest konsekwentnie zdeterminowana w ograniczeniu i eliminacji elementów rządów demokratycznych. Władza realizowana nie jako wynik umowy społecznej – a tym samym władza wyłączona z kontroli publicznej – konstatował jubilat.*

Rzecznik Praw Obywatelskich dr hab. Adam Bodnar nawiązał do przesłania prof. M. Wyrzykowskiego w zakresie rozumienia wolności. – *Wolności jako najbardziej podstawowym, naturalnym stanie dla jednostki, a także o obowiązku władzy publicznej, aby tworzyć jak najszersze ramy dla rozwoju własnej osobowości, życia prywatnego i rodzinnego, zaangażowania w sprawy publiczne. Wolność to nie przywilej dany przez władzę, ale coś co wynika z naszego człowieczeństwa. Ale lekcja wolności to także lekcja o umiejętności korzystania z niej i dostrzegania innych wartości składających się na interes publiczny. Nie bez przyczyny „interes publiczny” to jedno z najważniejszych zagadnień badawczych Pana Profesora. Co za tym idzie: wolność podlega ograniczeniom, ale muszą być one zgodne z zasadą proporcjonalności i realizować jeden z interesów bądź wolności mogą być ograniczone przez inne prawa i wolności. I dlatego czasami można z ust prof. M. Wyrzykowskiego usłyszeć gorzką uwagę na temat lekceważenia własnej roli przez Parlament. Bo to właśnie parlamentarzyści powinni dbać o wazenie wartości, o takie kształtowanie prawa, aby w jak najmniejszym stopniu interes publiczny (lub rzekomy interes publiczny) wpływał na prawa człowieka i obywatela. Niestety wielokrotnie parlamentarzyści nie zdają tego egzaminu – podkreślił Adam Bodnar.*

### **Sylwetka prof. Mirosława Wyrzykowskiego**

Urodził się 1 kwietnia 1950 r. w Ciechanowie. W 1971 r. ukończył Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W 1975 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych, a w 1986 r. doktora habilitowanego. Od 1991 r. profesor Uniwersytetu Warszawskiego, w latach 1995-2005 kierował Zakładem Prawa Porównawczego i Gospodarczego w Instytucie Nauk Prawno-Administracyjnych Wydziału Prawa i Administracji UW.

W latach 1996-1999 prodekan, a w latach 1999-2001 dziekan tego wydziału. W latach 1988-1990 kierownik Departamentu Konstytucyjnych Wolności i Praw w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich. W latach 1990-1993 i 1996-2001 członek Rady Legislacyjnej przy Prezesie Rady Ministrów. W latach 1996-2001 dyrektor Centrum Konstytucjonalizmu i Kultury Prawnej Instytutu Spraw Publicznych. W latach 1999-2001 członek Doradczego Komitetu Prawnego przy Ministrze Spraw Zagranicznych.

W latach 1990-1995 profesor szwajcarskiego Instytutu Prawa Porównawczego w Lozannie. W latach 1997-2011 profesor w Central European University w Budapeszcie. Prowadził wykłady m.in. na uniwersytetach w Paryżu (Sorbona), Bonn, Sydney, Konstanz, Bayreuth.

Członek Komitetu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Przewodniczący Polskiej Sekcji Międzynarodowego Towarzystwa Nauk Prawnych. Członek rad naukowych, m.in. Instytutu Historyczno-Prawnego, Instytutu Nauk o Państwie i Prawie oraz Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych Uniwersytetu Warszawskiego. Członek rad programowych polskich i zagranicznych czasopism prawniczych.

Jest autorem licznych publikacji naukowych – monografii, artykułów i studiów w języku polskim i w językach obcych z zakresu prawa administracyjnego i konstytucyjnego. W latach 2001 – 2010 sędzia Trybunału Konstytucyjnego. Przewodniczący Komitetu Nauk Prawnych PAN na kadencję 2011-2014.

Jest członkiem Rady Społecznej RPO.

Link do całej konferencji: <https://www.youtube.com/watch?v=eUVUEhLSbrw&t=4955s>

## Ankieta w sprawie umowy o pracę w izbowym Extranecie – weź udział!



Dzisiaj w naszym izbowym Extranecie – **Panelu Adwokata** została opublikowana ankieta dotycząca ewentualnego wprowadzenia odpowiednich regulacji prawnych, umożliwiających wykonywanie zawodu adwokata w formie umowy o pracę (z wyłączeniem prowadzenia obron w sprawach karnych). Poniżej apel Dziekana ORA w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzaka w tej sprawie.

Szanowni Państwo,

Koleżanki i Koledzy,

w imieniu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie zwracam się do Państwa z prośbą o wzięcie udziału w poniższej, anonimowej ankiecie na temat ewentualnego wprowadzenia odpowiednich regulacji prawnych, umożliwiających wykonywanie zawodu adwokata w formie umowy o pracę (z wyłączeniem prowadzenia obron w sprawach karnych).

Ankieta służy badaniu opinii członków naszej izby w tym zakresie. Jest także odpowiedzią na uchwałę nr 7 z dnia 23.04.2016 roku Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie. W uchwale tej Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie zobowiązało delegatów na Krajowy Zjazd Adwokatury do podjęcia adekwatnych działań na rzecz poszerzenia form wykonywania zawodu (umowa o pracę, spółki kapitałowe).

Przypomnijmy, iż dotychczas udało się wprowadzić zmiany odnoszące się do funkcjonowania adwokatów w spółkach kapitałowych. Umowa o pracę, co pokazały ostatnie lata, to zagadnienie bardziej złożone, choćby z tego powodu, iż jednym z fundamentów zawodu adwokata jest niezależność.

Zwolennicy zmian podnoszą, iż można zaproponować i stworzyć takie uwarunkowania prawne, aby w wykonywaniu zawodu adwokata także w formie umowy o pracę, jego niezależność nie była ograniczana. Argumentują także, iż, aby zagwarantować pełną ochronę stosunku obrończego (w tym tajemnicy obrończej) wykonywanie zawodu adwokata w formie umowy o pracę powinno być wyłączone co najmniej dla obrońców w sprawach karnych.

Dziękuję adw. Katarzynie Gajowniczek – Pruszyńskiej i adw. Michałowi Fertakowi za inicjatywę i przede wszystkim dziękuję Przewodniczącej Samorządu Aplikantów Adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie, apl. adw. Magdalenie Szkudlarek – Nowak, za pomoc w merytorycznym opracowaniu treści samej ankiety. Zachęcam wszystkich



Państwa do wypełniania tej krótkiej ankiety. Im więcej osób weźmie w niej udział, tym większy mandat do prowadzenia konstruktywnej dyskusji o ewentualnych zmianach prawnych.

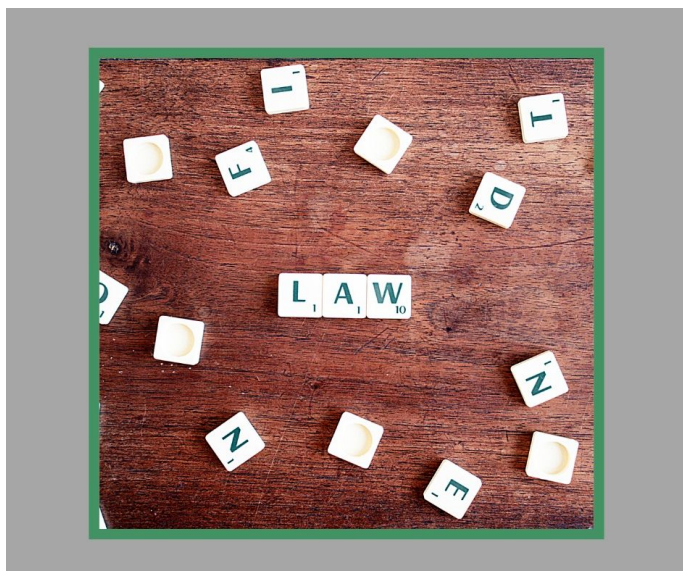
**[Link do Panelu Adwokata i ankiety!](#)**

Z koleżeńskimi pozdrowieniami

Adw. Mikołaj Pietrzak

Dziekan ORA w Warszawie.

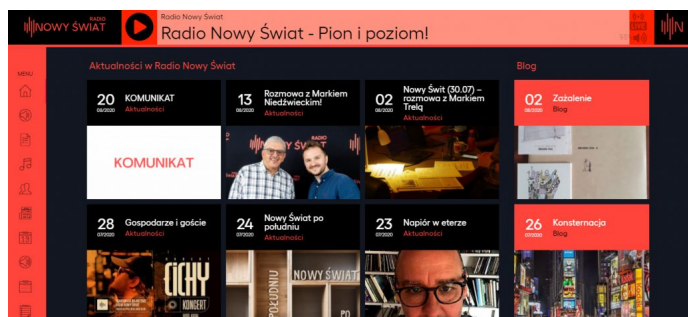
## Wykaz nr 30/20 osób ubiegających się o wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie



[Wykaz nr 30-2020Pobierz](#)



## Dziewkan ORA w Warszawie: W praktyce na komisariacie, jak jesteśmy zatrzymani, nie mamy dostępu do adwokata



Zachęcamy do posłuchania porannej rozmowy Beaty Grabarczyk w Radiu **Nowy Świat** z adw. **Mikołajem Pietrzakiem**, dziekanem ORA w Warszawie, na temat systemowego problemu z zatrzymaniami i dostępem do adwokat w takich sytuacjach.

Poniżej publikujemy kilka kluczowych cytatów z tej bardzo ciekawej rozmowy. Pod koniec zaś można odsłuchać całą audycję w formie pliku mp3.

– Dobra ilustracja tego problemu jest taka, że jak zatrzymują kogoś z rodziny prokuratorskiej, bo zdarzało mi się takie osoby bronić, to ten sam prokurator, który przez 20 lat uczestniczył w dosyć swobodnym zamykaniu ludzi, w stylu, bo jak posiedzi, to skruszeje, bo jak posiedzi, to będzie łatwiej poprowadzić śledztwo, to, dopiero wtedy, ten sam prokurator nabiera zrozumienia, jak niesprawiedliwie ten system mieli – mówił Dziekan ORA w Warszawie.

– Mamy przepisy kodeksu postępowania karnego, przepisy konstytucji, międzynarodowych konwencji, a w nich sformułowania „Masz prawo do adwokata natychmiast”, ale nie ma żadnego systemu, który sprawiłby, że na koszt państwa dyżurują adwokaci, nawet za niewielki pieniądze, którzy byliby gotowi rzeczywiście tę pomoc nieść. Czyli nawet policjant, który chce ułatwić dostęp do adwokat, rozkłada ręce – kontynuował dziekan ORA w Warszawie w Warszawie.

– Domagajmy się nie tylko od naszego państwa, w postaci władzy wykonawczej, sejmu, ministra sprawiedliwości odejścia od populizmu prawnego w kierunku respektowania praw i wolności, które są wspólne dla prawicy i lewicy. Domagajmy się też od sądów budowania wysokiego standardu odpowiedzialności funkcjonariuszy policji za ograniczenie lub naruszenie wolności osobistej. (...) Ja tutaj dopatrywałbym się problemu wspólnego dla wszystkich polityków. Bardzo jest łatwo wymachiwać szabelką prawa karnego, aby rozwiązać problemy społeczne, ale jako kar-nik i człowiek, który zajmuje się codziennie prawem karnym i z tego żyje, przed tym zniechęcam. Prawo karne stanowi ultima ratio, rację ostateczną, bo jest niedoskonałe, bo jest to już wyraz pewnej desperacji, bo zawiódł system solidarności społecznej, system moralny, wszystkie inne metody wpływania na rzeczywistość. – kontynuował dziekan ORA w Warszawie w Warszawie.

– W praktyce na komisariacie, jak jesteśmy zatrzymani, nie mamy dostępu do adwokata, ale co gorsze w naszej kulturze obywatelskiej nie ma tego zwyczaju, imperatywu wśród obywateli „Żądam adwokata”, czyli człowiek za-

trzymany najpierw nie otrzymuje specjalne sygnału ze strony policji „Masz prawo do adwokata”, co więcej „Zachęcam Cię do tego”, bo jest to dla naszego wspólnego dobra. Przecież udział adwokata od samego początku sprawa, że ten cały proces jest legitymizowany, a policjanci często zniechęcają albo formularz do podpisu o pouczeniu dają po fakcie – kontynuował Dziekan ORA w Warszawie.

– Są takie jaskrawe przypadki, które są przejawem systemowych problemów z zatrzymaniami, z pozbawieniem wolności, z respektowaniem praw i wolności przez policję. My mamy taką skłonność w Polsce, a jest to chyba pozostałość kultury postkomunistycznej, że, jak jest jakiś problem, to więzienie. I zamknąć, aresztować, zatrzymać. Mamy taką skłonność, dopóki nie dotknie to kogoś z naszych najbliższych., bo wtedy rozkładamy ręce, jak to możliwe, to niesprawiedliwe – mówił dzisiaj w porannej rozmowie w radiu Nowy Świat z Beatą Grabarczyk, adw. Mikołaj Pietrzak, dziekan ORA w Warszawie w Warszawie.

– Wyobraźmy sobie, że zatrzymany człowiek, mówi „Żądam adwokata”, ale mało kto ma przy sobie jego nazwisko i telefon, a jak zażąda ktoś adwokata, to policjant mówi, „Którego?”, „Namiary?”. Dlatego tutaj powinien funkcjonować system pomocy prawnej z urzędu, ale nie dopiero wtedy, jak jest obecnie, jak komuś się postawi zarzuty, a m. in. protestujący i zatrzymani na początku sierpnia br. w Warszawie nie mogli otrzymać adwokata, bo taki system nie istnieje – kontynuował Dziekan ORA w Warszawie.

– Kluczową rolę w zatrzymaniach i aresztowaniach mają do odegrania sędziowie, o których niezawisłości niezależność tak walczyłem przez ostatnie lata. Bo właśnie niezależny i niezawisły sędzia od policji, od ministra od i władzy wykonawczej, będzie mógł z tej niezależności skorzystać, by napiętnować takie zatrzymania. (...) Bo 9 przypadków na 10 to można wezwać listownie lub telefonicznie. (...) To jest czas by sądy zbudowały inny standard – kontynuował Dziekan ORA w Warszawie.

**Podkast do odsłuchania!**