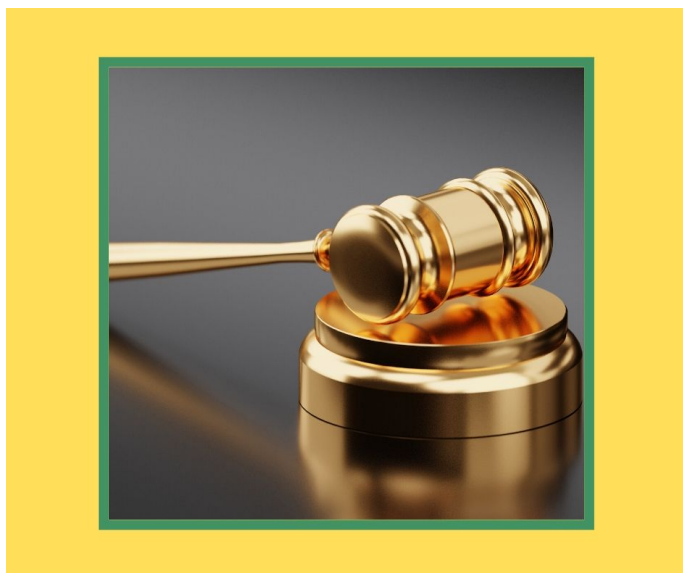


Konferencja on-line: Prawa i obowiązki wierzycieli w przypadku upadłości dłużników – 6.10 br.



Serdecznie zapraszamy na międzynarodową debatę na temat: Praw i obowiązków wierzycieli w przypadku upadłości dłużników, która odbędzie się on-line 6 października (wtorek) br. w godzinach 9:00-16:00. Konferencja odbędzie się w j. angielskim. Organizatorzy zapewniają tłumaczenie symultaniczne na j. polski.

Konferencję poprowadzą: Michael H. Traison (Partner, Cullen and Dykman LLP, Bankruptcy and Creditors' Rights) oraz Michael Kwiatkowski (Of Counsel, Cullen and Dykman LLP, Bankruptcy and Creditors' Rights).

W czasie debaty mowę powitalną wygłosi dziekana Izby Adwokackiej w Warszawie – adw. Mikołaj Pietrzak oraz Wojciech Bagiński – Przewodniczący Komisji ds. Współpracy z Zagranicą przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie.

Tematy:

- Wprowadzenie do prawa upadłościowego, w tym federalnych, stanowych oraz alternatywnych środków prawnych
- Najważniejsze zmiany w ustawie o reorganizacji małych przedsiębiorstw i ich wpływ na mniejsze firmy i wierzycieli
- Prawa i obowiązki wierzycieli zagranicznych i krajowych posiadających roszczenia w sprawach amerykańskich

W przypadku pytań prosimy o kontakt z- Eryk Wachnik advocatessociety@gmail.com

Konferencja jest przygotowywana przez kancelarię: Cullen and Dykman LLP

Komunikat po posiedzeniu ORA w Warszawie w dniu 23 września br. – Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie przesunięte na 21 listopada br.



23 września br. odbyło się stacjonarne posiedzenie ORA w Warszawie. Zasadniczym zagadnieniem będącym przedmiotem dyskusji i analizy była kwestia organizacji i przeprowadzenia Zgromadzenia Sprawozdawczo-Wyborczego Izby Adwokackiej w Warszawie. Dzisiaj ORA w Warszawie zdecydowała o przesunięciu Zgromadzenia planowanego wstępnie na 17 października br. na dzień 21 listopada br. Poniżej argumentacja w tej sprawie.

Pierwsza decyzja kierunkowa, jaką ORA w Warszawie 29 lipca br. podjęła w tej sprawie, wyznaczała termin przeprowadzenia Zgromadzenia na dzień 17 października br. w formie tradycyjnej. ORA w Warszawie uznała wówczas, iż, przesuując Zgromadzenie na 17 października br. będzie obserwować otoczenie normatywne i adekwatnie reagować, w celu ewentualnej zmiany formy Zgromadzenia na zdalną lub tzw. hybrydową, jeżeli stanie się to dopuszczalne. Dzisiaj stan prawny nadal nie pozwala w sposób pewny na przeprowadzenie Zgromadzenia w innej postaci niż tzw. zgromadzenie tradycyjne / stacjonarne.

19 września br. Dziekan ORA w Warszawie, mając na uwadze doniosłą wagę dyskusji i decyzji w przedmiotowej sprawie, jeszcze przed posiedzeniem ORA w Warszawie, skierował do członków Rady korespondencję drogą elektroniczną, w której – we współpracy z Zastępcą Sekretarza ORA w Warszawie adw. Aleksandrem Krysztofowiczem oraz Przewodniczącym Komisji Informatyzacji przy ORA w Warszawie adw. Tomaszem Korczyńskim – zaproponował dwa alternatywne rozwiązania kwestii organizacji Zgromadzenia oraz podniósł istotne argumenty, które uzasadniają zaproponowanie Radzie właśnie takich rozwiązań.

Argumentował, iż z posiadanych informacji z NRA, prowadzącej aktualnie rozmowy z Ministerstwem Sprawiedliwości, wynika, że prawdopodobnie najwcześniej w pierwszej połowie października zostanie uchwalona ustawa, która ma dostosować obecne „przepisy adwokackie” do postulatów adwokatury, w tym: 1) odstąpienie od wymaganego kworum 50% osób głosujących niezbędnego dla podejmowania uchwał zdalnie, 2) delegacja do NRA kwestii określenia w regulaminach uchwalanych przez Naczelną Radę Adwokacką szczegółowych przepisów dotyczących organizacji i przebiegu zgromadzeń izb adwokackich i Krajowego Zjazdu Adwokatury. To wszystko stworzyć może

przestrzeń normatywną do organizacji, również hybrydowych bądź stricte zdalnych (on-line), zgromadzeń izb adwokackich. Jest to jednak ciągle zdarzenie przyszłe i niepewne, szczególnie wobec przetarasowań politycznych, o których informują w ostatnich dniach media.

Podnosił także, iż mimo niełatwych okoliczności spowodowanych pandemią ORA w Warszawie ma ciągle i niezmiennie ustawowy obowiązek przeprowadzenia zgromadzenia. Argumentował zatem, że ORA w Warszawie musi planować zgromadzenie z założeniami, że sprzyjające okoliczności legislacyjne mogą się jednak nie wydarzyć oraz – jeśli będą miały miejsce – ORA w Warszawie musi być gotowa ewentualnie wykorzystać nowe przepisy i możliwości użycia nowoczesnych technologii.

Wobec powyższego, w pierwszym zaproponowanym rozwiązaniu Dziekan ORA w Warszawie wskazał, że Rada w uchwale mogłaby zmienić datę przeprowadzenia zgromadzenia z wcześniejszego ustalonego dnia 17 października 2020 roku na dzień 21 bądź 28 listopada 2020 roku, z jednoczesnym założeniem odpowiedniego działania ORA w Warszawie w celu zapewnienia odpowiedniego sposobu przeprowadzenia Zgromadzenia z formie wyłącznie tradycyjnej lub hybrydowej czy zdalnej. Te ostatnie formy mogą mieć zastosowanie wyłącznie na skutek zmian normatywnych, w związku z działaniami NRA i Ministerstwa Sprawiedliwości, jeżeli stanie się to prawnie dopuszczalne.

W drugim rozwiązaniu zaproponował jednoznacznie, aby ORA w Warszawie nie wskazywała żadnej daty przyszłego Zgromadzenia, a jedynie odroczyła podjęcie uchwały w sprawie zwołania Zgromadzenia do czasu i) uchylenia lub zmiany zaleceń Głównego Inspektora Sanitarnego lub ii) wprowadzenia zmian w przepisach, w zakresie zasad zwoływania, odbywania zgromadzeń izb adwokackich oraz sposobu przeprowadzania głosowania i liczenia głosów. Ustalenie daty, choćby kierunkowo i zwołanie Zgromadzenia mogłoby nastąpić dopiero w sytuacji wystąpienia którejkolwiek z powyższych przesłanek.

Dzisiaj Prezydium ORA w Warszawie zarekomendował Radzie przyjęcie pierwszego rozwiązania zaproponowanego przez Dziekana ORA w Warszawie, tj. zmianę daty przeprowadzenia zgromadzenia z wcześniejszego ustalonego dnia 17 października 2020 roku na dzień 21 listopada 2020 roku, z jednoczesnym założeniem możliwości zmiany decyzji ORA w Warszawie w sprawie zmiany sposobu przeprowadzenia Zgromadzenia z formy wyłącznie tradycyjnej na hybrydową lub zdalną, o ile wprowadzone zostaną przepisy które jednoznacznie na to pozwolą.

ORA w Warszawie zdecydował dzisiaj o przyjęciu zarekomendowanego przez Prezydium rozwiązania i przesunięciu planowanego wstępnie na 17 października br. Zgromadzenia na dzień 21 listopada br.

ORA w Warszawie uczciła także podczas posiedzenia minuta ciszy pamięć Ruth Bader Ginsburg, ikony amerykańskiego sądownictwa. Ruth Ginsburg była sędzią Sądu Najwyższego. Miała 87 lat. Kondolencje – obok Donalda Trumpa – złożyli m.in. wszyscy żyjący byli prezydenci USA – Barack Obama, George'a W. Bush, Bill Clinton i Jimmy Carter.

Informujemy także, iż w dniach 4- 18 września br. – w odpowiedzi na uchwałę nr 7 z dnia 23.04.2016 roku Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie oraz z inicjatywy adw. Katarzyny Gajowniczek – Pruszyńskiej i adw. Michała Fertaka, przy wsparciu apl. adw. Magdaleny Szkudlarek – Nowak, odbyła się w naszej izbie anonimowa ankieta dot. wprowadzenia ewentualnych, odpowiednich regulacji prawnych umożliwiających wykonywanie zawodu adwokata w formie umowy o pracę (z wyłączeniem prowadzenia obron w sprawach karnych).



W ankiecie wzięło udział **2 084 osoby**. 89,01% z nich opowiedziało się za podjęciem przez ORA w Warszawie działań zmierzających do zniesienia ustawowego zakazu wykonywania zawodu adwokata w oparciu o umowę o pracę (z wyłączeniem prowadzenia obrony w sprawach karnych), 10,99% było przeciw. Dzisiaj adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska zaprezentowała Radzie jej wyniki.

adw. Michał Fertak – rzecznik prasowy ORA w Warszawie

Zebranie adwokatów niewykonujących zawodu – wybrani delegaci na Zgromadzenie Izby Adwokackiej 2020 r.



W dniu 24.09 br. odbyło się zebranie adwokatów niewykonujących zawodu, w celu wyboru delegatów na Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie w 2020 r.

W spotkaniu wzięło udział 172 adwokatów, w związku z czym zostało wybranych 34 delegatów. Zostali nimi:

1. adw. Agata Ambroziewicz
2. adw. Andrzej Bieńkowski
3. adw. Agnieszka Błażowska-Siódmak
4. adw. Filip Byczkowski
5. adw. Andrzej Delgado
6. adw. Jakub Derulski
7. adw. Paulina Gasińska
8. adw. Stefan Gintowt
9. adw. Klaudia Górską
10. adw. Emilia Górską-Krysztofowicz
11. adw. Agnieszka Grzelak
12. adw. Eliza Gużewska
13. adw. Krzysztof Komorowski
14. adw. Maciej Krzysiak
15. adw. Michał Kuliński
16. adw. Marcin Kurzynowski
17. adw. Łukasz Latos
18. adw. Jakub Łazor
19. adw. Jakub Łosoś-Czernicki
20. adw. Dariusz Okolski
21. adw. Mateusz Pilich
22. adw. Piotr Polak



23. adw. Monika Rajska
24. adw. Maciej Rembowski
25. adw. Małgorzata Sander
26. adw. Mariusz Sanocki
27. adw. Klaudyna Sołtysińska
28. adw. Wojciech Trybowski
29. adw. Jadwiga Tryniecka
30. adw. Magdalena Tyka-Jabłońska
31. adw. Magdalena Wojciechowska
32. adw. Agnieszka Wolińska
33. adw. Rafał Zadrożny
34. adw. Ludwik Żukowski

Zebranie Adwokatów Emerytów i Rencistów – wybrani delegaci na Zgromadzenie Izby Adwokackiej 2020 r.

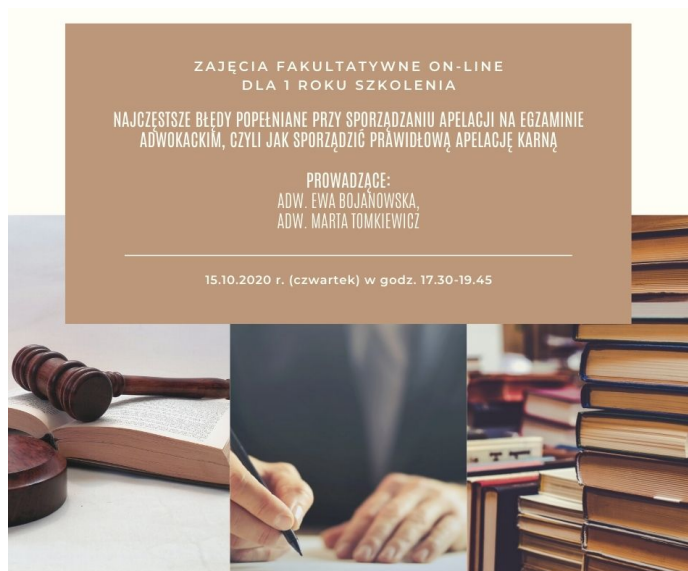


W dniu 24.09 br. odbyło się zebranie Emerytów i Rencistów niewykonyjących zawodu adwokata, w celu wyboru delegatów na Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie w 2020 r.

W spotkaniu wzięło udział 19 adwokatów, w związku z czym zostało wybranych trzech delegatów. Zostali nimi:

1. adw. Stanisław Gruca
2. adw. Leon Krysztofowicz
3. adw. Henryk Romańczuk

Szkolenie on-line: Najczęstsze błędy przy konstruowaniu apelacji karnej na egzaminie adwokackim. Jak właściwie napisać apelację? – 15.10 br.



Serdecznie zapraszamy do wzięcia udział w szkoleniu fakultatywnym dla 1 roku: **Najczęstsze błędy przy konstruowaniu apelacji karnej na egzaminie adwokackim. Jak właściwie napisać apelację?**, które odbędzie się 15 października br. (czwartek) w godz. 17:30-19:45. Szkolenie prowadzone będzie przez **adw. Ewę Bojanowską** oraz **adw. Martę Tomkiewicz**.

Jest to powtórkowe szkolenie przed popaździernikowymi kolokwiami, które zawierają kompletną wiedzę na temat najczęściej popełnianych błędów na egzaminie adwokackim. Planujemy przeprowadzić również spotkanie podsumowujące po kolokwium.

Pomysłodawczynią tego szkolenia jest wicedziekan ORA w Warszawie, **adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska**.

Szkolenie odbędzie się na platformie ZOOM!

Rejestracja: https://zoom.us/webinar/register/WN_mtAPktacRZGEwapYWb8nQQ

Szkolenie SPP: „Reklama porównawcza – jak to robić zgodnie z prawem?”



Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy, Sekcja Prawa Mediów i Reklamy zaprasza na szkolenie on-line pt. „Reklama porównawcza – jak to robić zgodnie z prawem?”, które poprowadzi wybitny specjalista z zakresu prawa reklamy, dr Jarosław Dudzik, radca prawny.

Doktor Dudzik jest wykładowcą w Katedrze Prawa Unii Europejskiej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Prowadzi wykłady oraz ćwiczenia z zakresu prawa Unii Europejskiej oraz prawa własności przemysłowej, w tym cieszący się dużym uznaniem słuchaczy wykład monograficzny pt. „Europejskie prawo reklamy”. Spotkanie odbędzie się w dniu **7 października br. w godz. 17:00-19.00** na platformie ZOOM.

Rejestracja na wydarzenie https://zoom.us/webinar/register/WN_K66AG98-TfaQPw3kXL5efQ

Za udział w szkoleniu przysługują 2 punkty KDZ.

Serdecznie zapraszamy!

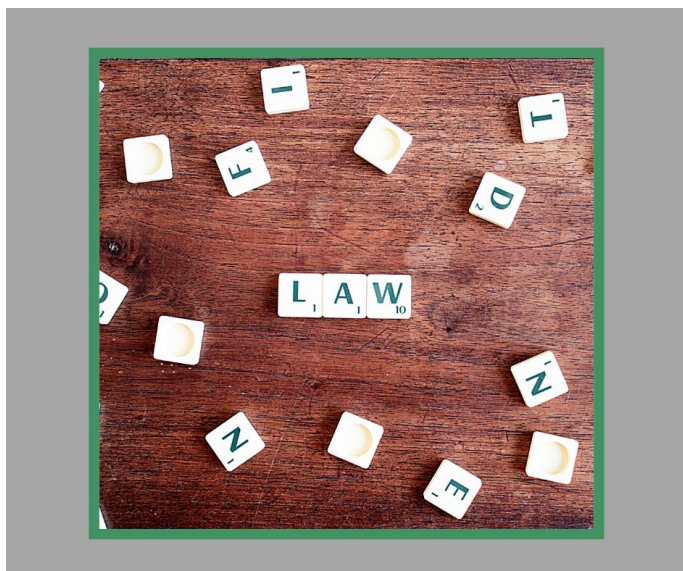
adw. Klaudyna Sołtysińska

Przewodnicząca Sekcji Prawa Mediów i Reklamy adw. dr Hanna Marczevska

Wiceprzewodnicząca Sekcji Prawa Mediów i Reklamy adw. Magdalena Wojdak

Wiceprzewodnicząca Sekcji Prawa Mediów i Reklamy

Szkolenie SPP – Czy prawa własności intelektualnej uda się bronić przed sądami własności intelektualnej?



Szanowni Koledzy, serdecznie zapraszamy członków i sympatyków Sekcji Praktyków Prawa przy ORA w Warszawie na cykl spotkań, które poprowadzi SSO Beata Piwowarska. Już w poniedziałek pierwsze szkolenie z cyklu.

Temat 1: Czy prawa własności intelektualnej uda się bronić przed sądami własności intelektualnej?

Data spotkania: 29.09.2020 o godz. 15.00.

Rejestracja: https://zoom.us/webinar/register/WN_LOd5YZzgQaKYUdTyVG9-sg

Kolejne szkolenia z tego cyklu w październiku

Temat 2: Korzystanie z prawa do wzoru wspólnotowego w aspekcie reguł uczciwej konkurencji

Data spotkania: 13.10.2020 (godzina zostanie podana w terminie późniejszym)

Rejestracja: https://zoom.us/webinar/register/WN_6Zfl_HRITiK5R-6ZwG8KPQ

Temat 3: Spory o naruszenie renomowanych znaków towarowych – specyfika postępowania sądowego

Data spotkania: 27.10.2020 r (godzina zostanie podana w terminie późniejszym)

Rejestracja: https://zoom.us/webinar/register/WN_zNqAYf0ETwCLpUXzzwJX0g

Szkolenie Sekcji jest otwarte dla wszystkich adwokatów, aplikantów adwokackich i prawników zagranicznych Izby Adwokackiej w Warszawie. Sekcja wystąpi o przyznanie punktów zaliczanych do realizacji obowiązku doskonalenia zawodowego – już wkrótce więcej szczegółów.



SSO Beata Piwowarska zachęca do otwartej formuły spotkań z aktywnym uczestnictwem. Za każde szkolenie przysługują 2 KDZ.

Serdecznie zapraszamy!

adw. Monika Witkowska – Przewodnicząca Sekcji Prawa Własności Przemysłowej

adw. Adrianna Pilecka – Wiceprzewodnicząca Sekcji Prawa Własności Przemysłowej

Szkolenie SPP – Przewodniczący walnego zgromadzenia – między prawem a praktyką



Spotkanie na platformie GOOGLE MEET. Katedra Prawa Handlowego WPIA UW oraz Sekcja Prawa Gospodarczego i Handlowego zapraszają 28 września br. 17.00 – 19.00 na prelekcję: Przewodniczący walnego zgromadzenia – między prawem a praktyką r. rp. Leszek Koziorowski, partner w kancelarii Gessel.

Spotkanie odbywa się w ramach współpracy Sekcji oraz Katedry. Jest to już X Otwarte Posiedzeniem Katedry Prawa Handlowego. X Otwarte Posiedzenie Naukowe Katedry Prawa Handlowego, z udziałem mec. Leszka Koziorowskiego, „Przewodniczący walnego zgromadzenia – między prawem a praktyką”. Za szkolenie przysługują 2 pkt KDZ.

Dołącz przy pomocy Google Meet:

meet.google.com/xim-zhzz-moj

Dołącz telefonicznie:(US) +1 413-438-7214 (PIN: 455657258)2 pkt DZ

Szkolenie on-line: Najczęstsze błędy przy konstruowaniu apelacji cywilnej na egzaminie adwokackim. Jak właściwie napisać apelację? – 16.10 br.



Serdecznie zapraszamy do wzięcia udział w szkoleniu fakultatywnym dla 2 roku: **Najczęstsze błędy przy konstruowaniu apelacji karnej na egzaminie adwokackim. Jak właściwie napisać apelację?**, które odbędzie się **16.10.2020 r. (piątek) w godz. 16.30-19.00**. Szkolenie prowadzone będzie przez **adw. Annę Czepkowską-Rutkowską, adw. dr hab. Wojciecha Machałę**.

Jest to powtórkowe szkolenie przed popaździernikowymi kolokwiami, które zawierają kompletną wiedzę na temat najczęściej popełnianych błędów na egzaminie adwokackim. Planujemy przeprowadzić również spotkanie podsumowujące po kolokwium.

Pomysłodawczynią tego szkolenia jest wicedziekan ORA w Warszawie, **adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska**.

Szkolenie odbędzie się na platformie ZOOM:

Rejestracja: https://zoom.us/webinar/register/WN_P3yjHT-R9CwVDPj7FsRZQ

Seria 12 podcastów o praworządności



Zachęcamy do wysłuchania 12 podcastów o praworządności. Podcasty prowadzone są w jęz. angielskim przez Maxa Steinbeisa. Bohaterem jednego z odcinków będzie dziekan ORA w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak. Podcasty są organizowane przez Niemiecką Izbę Adwokacką.

<https://anwaltverein.de/de/interessenvertretung/we-need-to-talk-about-the-rule-of-law>

Przemówienie prof. M. Wyrzykowskiego wygłoszone na 48. Europejskiej Konferencji Prezydentów Izb Prawniczych – z dedykacją dla ślubujących



Wrzesień br. to czas cyklicznie odbywających się ślubowań adwokackich w naszej izbie. Ślubowań – z powodu pandemii – w niewielkiej liczbie osób, bez Najbliższych i tylko w obecności Dziekana ORA w Warszawie. Większość ślubujących wybrała dotychczas właśnie taką formę.

Ta okoliczność sprawia, że nie ma uroczystej oprawy i towarzyszącego uroczystemu ślubowaniu zwyczajowego przemówienia zaproszonego Gościa skierowanego do ślubujących. Przemówienia, które wskazuje na istotę zawodu adwokata i troski o rządy prawa w codziennym zawodowym życiu.

Pozwólcie Państwo, że tym razem, w tych wyjątkowych pandemicznych okolicznościach, za zgodą prof. Mirosława Wyrzykowskiego, opublikujemy, z dedykacją właśnie Ślubującym, treść przemówienia wygłoszonego przez Profesora w Wiedniu w lutym br. na 48. Europejskiej Konferencji Prezydentów Izb Prawniczych.

Szanowny Panie Przewodniczący,

Panie i Panowie

Bardzo dziękuję za zaszczyt wystąpienia na 48. European Presidents' Conference of Lawyers.

Późnym latem 2033 roku na biurku, w domu emerytowanego sędziego, leżała kopia listu datowanego na 21 lutego 2020 r. Był to list ojca do syna prawnika. Oto jego treść:

„Mój drogi synu,

Wczoraj mieliśmy długą, emocjonalną rozmowę o sprawach, które dzieją się w miejscu które jest dla nas najdroż-

sze. Najdroższe ze względu na historię, teraźniejszość i przyszłość. Przyszłość Twoją i twoich dzieci.

List jest rekapitulacją rozmowy. Rekapitulacją sine ira et studio, tak jak się tego oczekuje od prawników. Zrozumiały są emocje – jakie wyzwała, niezrozumienie i niezgoda na niszczenie konstytucji, demokracji, rządów prawa i praw człowieka. Jesteśmy tylko ludźmi, będąc zarazem obywatelami i patriotami. Mieszkańcami co najmniej dwóch państw – Węgier i Polski – państw, które zaczęły się ścierać w najgorszej z możliwych konkurencji. Konkurencji tak złej, że zwycięzca okazuje się największym przegranym.

Ale zostawmy emocje.

Zaczęło się prawie niezauważalnie. Wygrane wybory prezydenckie i parlamentarne przez tę samą opcję polityczną nie budziły żadnych wątpliwości. Legalizm i legitymacja nie budziły zastrzeżeń.

Ale już pierwsze zachowania zapaliły czerwoną lampkę. Było to wyłączenie najistotniejszego bezpiecznika demokracji konstytucyjnej jakim jest sąd konstytucyjny. Metody – najpierw Gleichschaltung a potem Ausschaltung sądownictwa konstytucyjnego – przeszły do podręczników zamachu na ustrój państwa. Bez wojska, bez zmiany konstytucji, bez skutecznej reakcji międzynarodowej opinii publicznej. Ale z oporem części społeczeństwa, oporem ośmieszonym i lekceważonym przez władzę polityczną.

Równolegle miała miejsce likwidacja służby cywilnej i zastąpienie partijną nomenklaturą. Media publiczne zostały całkowicie podporządkowane władzy politycznej.

Narasta proces likwidacji niezależnych instytucji: podporządkowanie instytucji naukowych (Węgierskiej Akademii Nauk) rządowi czy wyrzucenie Central European University z Budapesztu pod pretekstem zlikwidowania „przywileju” jakim jest możliwość nadawania amerykańskich stopni akademickich. To jest praktyczne wyłączenie podstawowych funkcji Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji i przekazanie ich – w procesie bypassu konstytucyjnego – Radzie Mediów Narodowych.

Władza polityczna całkowicie przejęła i podporządkowała sobie prokuraturę. Prosecution is not willing to see where the government cronies violate the law.

Parlament przestaje pełnić swoją rolę konstytucyjną. Proces legislacyjny stał się farsą.

Parlament jest wyłącznie mechaniczną maszynką do głosowania. Wystąpienia posłów opozycji są ograniczone do 30 sekund. Za przedłużenie o 40 sekund speaker izby nakłada grzywnę 700 euro. Ustawa uchwalana jest w ciągu kilku godzin, nierzadko o 5-ej rano i wchodzi w życie w dniu ogłoszenia. A na Węgrzech poprawki do konstytucji były uchwalane w ciągu 72 godzin, bez jakiegokolwiek dyskusji.

Kolejno – court packing dotyczy Sądu Najwyższego – zwolnienie pierwotnie wszystkich sędziów Sądu Najwyższego, a ostatecznie niemal 40% składu sądu pod pretekstem osiągnięcia przez nich nowo wyznaczonego wieku emerytalnego. Konstytucyjna gwarancja trwałości statusu sędziego i gwarancja 6-letniej kadencji prezesa SN nie ma żadnego znaczenia. Teraz wiadomo, dlaczego sąd konstytucyjny przestał istnieć – aby umożliwić osiągnięcie tych celów. A Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego jest sądem specjalnym. Z tego powodu została zdyskwalifikowana jako sąd przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Sąd Najwyższy. Bo sąd specjalny może być ustano-

wiony jedynie w stanie wojny.

Celem zmian – cynicznie nazywanych „reformą” wymiaru sprawiedliwości – jest podporządkowanie sędziów i sądów władzy politycznej. Minister Sprawiedliwości będący zarazem Prokuratorem Generalnym ma nieograniczone prawo mianowania i odwoływania prezesów sądów i innych osób kierujących sądami.

Latem 2017 r. liczyłeś i nie mogłeś uwierzyć, że w ustawie o Sądzie Najwyższym i zmianie innych ustaw pojęcia „sąd dyscyplinarny”, „postępowanie dyscyplinarne” i „rzecznik dyscyplinarny” pojawiają się 596 razy. Jeżeli w pierwszym akcie dramatu na ścianie wisi strzelba, to wiadomo co stanie się w akcie ostatnim. Odpowiedzialność dyscyplinarna grozi sędziom – i jest już bezwzględnie stosowana – za prawidłowe stosowanie prawa, za kierowanie pytań prejudycjalnych do ECJ, za zachowania broniące podstawowych zasad porządku konstytucyjnego, za wyroki nie odpowiadające oczekiwaniom władzy politycznej.

Obserwujesz konstytucyjne wrogie przejęcie w czystej postaci.

Wiemy z obserwacji zdarzeń ostatnich lat, że instrukcja niszczenia państwa konstytucyjnego jest banalnie prosta, i banalnie skuteczna.

Tworzony jest stan, o którym zdumiony Gustaw Radbruch prawdopodobnie powiedziałby – ustawowe prawo i ponad ustawowe bezprawie (J. Woleński).

Wiemy także, że naruszanie pierwszy raz pierwszej normy konstytucyjnej uruchamia efekt domina: naruszenie konstytucji oznacza bowiem lawinowo narastające naruszenie demokracji, rządów prawa, wolności i praw jednostki. Społeczeństwo traci fundament swej egzystencji. Państwo traci suwerenność, bo nie jest suwerennym państwem, którego organy naruszają konstytucję. Tworzy się „ciąg technologiczny” niszczenia państwa konstytucyjnego, w który włączone zostają kolejno wszystkie organy państwa, instytucje i procedury.

Łamanie konstytucji jest wyrazem pogardy dla jej aksjologii. Także pogardy dla jej aksjomatów. Konstytucja przestaje być podstawą i granicą działania władzy publicznej. Staje się fałszywym uzasadnieniem rzeczywistego nadużycia władzy. Także wtedy gdy prezydent, speaker parlamentu, sędziowie Izby Dyscyplinarnej czy prokuratura odmawiają wykonania prawomocnego wyroku sądowego. By nie dopuścić do wykonania wyroku, który nie podoba się władzy politycznej, sąd konstytucyjny zmienia prawo. Przepis konstytucji przestaje być normą. Staje się jednym z „wielu możliwych poglądów”.

Drogi synu – we wczorajszej rozmowie drżał ci głos, gdy mówiłeś, że działania przeciwko demokracji konstytucyjnej są realizowane przez konstytucyjne organy tego państwa: parlament, prezydent, rząd. Że powstała sytuacja, w której pierwsza ofiara wojny przeciwko konstytucji, a mianowicie sąd konstytucyjny stał się współtwórcą działań naruszających konstytucyjny porządek państwa. Że pedały hamulca stały się pedałami gazu. A przysięga wierności konstytucji brzmi jak szyderstwo.

I pytałeś – jak to możliwe? Jak to możliwe, że w procesie niszczenia porządku konstytucyjnego biorą udział prawnicy?

Odpowiem. Dla budowania demokracji konstytucyjnej konieczni są prawnicy. Dla niszczenia demokracji konstytu-

cyjnej wystarczą absolwenci wydziałów prawa. Bez względu na ich stopnie i tytuły, zawodowe czy naukowe.

To są ci, dla których autorytetem i drogowskazem jest Carl Schmitt i jego „Diktatur”, natomiast „Reine Rechtslehre” i całego Hansa Kelsena odstawiają na półkę książek zakurzonych.

Masz prawo zadawać pytanie czy prawnikiem można nazywać osobę, która gotowa jest przyjąć stanowisko sędziego w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego wiedząc, że będzie miała wynagrodzenie 40 % wyższe niż koledzy sędziowie w innych izbach tego sądu ?

I masz prawo nie podawać im ręki – w imię godności zawodu prawnika (sędziego, adwokata, prokuratora). Ale przede wszystkim w imię wszystkich ofiar maszyny niesprawiedliwości, których prawnicy, właśnie prawnicy, nie byli w stanie uratować.

Prawnik nie zgodzi się na żaden szwindel argumentacyjny, czy to przez podstawianie zbliżonych znaczeń pod trwałe ustalone treści czy przez utożsamianie pojęć językowo zbliżonych, ale merytorycznie różnych. Czy realizowany w jakikolwiek inny sposób. Bo to jest forma kłamstwa. Kłamstwa, które jest cynicznym środkiem do niegodziwego celu. Ulubionym przez każdą populistyczną władzę. Reżimy illiberalne okłamują obywateli, często czyniąc z nich współsprawców kłamstwa. Ale wiemy, że “you can fool all the people some of the time, and some of the people all the time, but you cannot fool all the people all the time” (A. Lincoln)

Ale dzisiaj to właśnie sędziowie są szykanowani, poddani postępowaniom dyscyplinarnym, są przedmiotem kampanii oszczerstw organizowanej także przez ludzi pracujących w ministerstwie sprawiedliwości. Oszczercy w nagrodę są mianowani sędziami Sądu Najwyższego. Kampania oszczerstw znakomicie zorkiestrowana. Ale to nie jest partytura ani Verdiego ani Straussa, a za pulpitem nie stoi ani Arturo Toscanini ani Karl Bohm.

I masz rację mówiąc, że następnym celem będą adwokaci. Za ich postawę w obronie podstawowych wartości państwa konstytucyjnego. Za obronę – pro bono – sędziów i prokuratorów, którym postawiono zarzuty dyscyplinarne. Adwokaci, a także radcowie prawni, bardzo solidnie zapracowali na zemstę. Potem będą to ludzie nauki i kultury, intelektualiści, rzeczywista elita narodu. Niektórzy z nich już doświadczają molestowania ubranego w szaty prawa. A później już nie będzie miał kto ich bronić.

Będziesz musiał odbudować reputację Twojego kraju. Jako prawnik będziesz przez prawników z innych państw traktowany z ograniczonym zaufaniem. Ale oni – właśnie prawnicy – dadzą ci szansę. Twoi zagraniczni partnerzy chcą mimo wszystko wierzyć, że to co się zdarzyło było wypadkiem przy pracy. Incydem. Bolesnym, niezrozumiałym, mającym dramatyczne skutki, ale jednak incydem. Nie jesteś winien temu co się stało, ale niesiesz ciężar zawodowej i moralnej odpowiedzialności. Wykorzystaj tę szansę, jeżeli ją dostaniesz. Kolejnej nie dostaniesz na pewno.

Drogi synu, pytałeś jakie nauki możemy wyprowadzić z powstałej rzeczywistości konstytucyjnej? Ograniczę do pięciu, mających wymiar uniwersalny.

Po pierwsze, to świadomość co tracimy gdy deprecjonowana jest konstytucja. Jest to, jak mówiliśmy, utrata suwerenności. To utrata bezpieczeństwa prawnego, zarówno wewnątrz państwa jak i w stosunkach z innymi porządkami prawnymi); to utrata tożsamości konstytucyjnej jako podstawy myślenia o porządku normatywnym i społecz-

nym; to utrata wiarygodności państwa w relacjach międzynarodowych; to utrata wiary w trwałość racjonalnej organizacji państwa i społeczeństwa i zaufania do nienaruszalnych zasad konstytucyjnych, także tych mających charakter „klauzul wieczystych”.

Lekcja druga to świadomość, że początek upadku może być mało widoczny, pozornie uzasadniany trafną diagnozą potrzeby zmian. Bo poza sporem jest, że funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości powinno być fundamentalnie poprawione. Zmiany zawsze będą nazwane reformami. A przecież reforma zakłada obiektywną wiedzę i dobre intencje. Dobra wiara musi być założeniem niepodważalnym. To, co wiemy to wskazówka: patrz końca, a przede wszystkim patrz na tworzony mechanizm. Patrz zimnym okiem. Nie pozwól, byś miał oczy szeroko zamknięte. Twoje niedostatki pamięci historii – gdy mówisz „wszystko już było” – i Twoje niedostatki wyobraźni nie są i nie będą żadnym usprawiedliwieniem.

Po trzecie, nawet najdłuższa wojna kiedyś się kończy. Powstają warunki rozejmu, a potem porozumienie pokojowe. Wojna przeciwko konstytucji też się zakończy. I wtedy trzeba będzie zacząć odbudowywać demokrację konstytucyjną. Dla odbudowy państwa konstytucyjnego nie można stosować metod właściwych dla jego burzenia. Odbudowa musi respektować zasady demokracji i rządów prawa. Restauracja – to wiemy z historii – jest przeciwieństwem rewolucji. Diabelski krąg rewolucyjnego amoku musi być rozerwany. Zastosowanie metod stosowanych przez niszczycieli demokracji – dla wielu tak bardzo nęcące – tworzyłoby korzenie zatrutego drzewa. Zatrute drzewo nie urodzi zdrowych owoców.

Po czwarte, nie zostawiaj ludzi będących w potrzebie samym sobie. Kilka tygodni temu maszerowaliśmy w togach na marszu tysiąca tog. Także po to, by wyrazić wdzięczność dziesiątkom europejskich prawników, którzy szli razem z nami. Symbolika ma znaczenie. Nie zostawiaj będących w potrzebie prawników. Dotyczy to twoich kolegów z krajowej palestry czy stowarzyszenia sędziowskiego. Tych, którzy są prześladowani, szykanowani, więzieni. Także za granicą. Pomyśl choćby o bliskiej Turcji. I dla których najmniejsza oznaka solidarności jest często najcieńszą, jedyną ale jakże mocną nitką nadziei pozwalającą przetrwać najgorsze.

Wreszcie, najważniejsze. Kilka tygodni temu miałeś łzy w oczach, gdy słuchaliśmy poruszającego wystąpienia jednego z ostatnich żyjących więźniów Auschwitz, Mariana Turskiego. Der letzte Haeftlinge dopisał do katalogu XI przykazanie: „nie bądź obojętny. Bo gdy będziesz obojętny Auschwitz może spaść z nieba każdego dnia”. To jest przykazanie kierowane do każdego z nas: Nie bądź obojętny. Widmo państwa autorytarnego stoi u drzwi Twojego domu. Nie zapuka do drzwi. Wejdzie bez zaproszenia. I zostanie na długo.

To wszystko na dziś.

Twój zatroskany

Ojciec

Warszawa, 21.02.2020

Jednogłośnie stanowisko ORA w Warszawie w sprawie SSO Beaty Morawiec



Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie z niepokojem obserwuje podejmowane przez prokuraturę oraz CBA czynności procesowe wobec SSO Beaty Morawiec, Prezeski Stowarzyszenia Sędziów Themis. Przeszukanie mieszkania sędziego nad ranem jest czynnością oczywiście nieproporcjonalną wobec publicznej deklaracji sędziego, wyrażającej wolę przekazania prokuraturze poszukiwanego przez nią dokumentu. W tej sytuacji, odbieramy to jako niedopuszczalny element represyjnej kampanii wobec środowiska sędziów w Polsce mającej na celu ich zastraszenie i podporządkowanie władzy wykonawczej – czytamy w jednogłośnie przyjętym dzisiaj przez ORA w Warszawie stanowisku.

Stanowisko ORA z dnia 21-09-2020 w sprawie SSO Beaty Morawiec

Jednogłośnie stanowisko ORA w Warszawie w sprawie zmian w podatku od przychodów ewidencjonowanych



Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie z niepokojem stwierdza, że projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 15 września 2020 r, numer UD126) wprowadza nieuzasadnione zróżnicowanie opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych w wariantcie rozliczenia ryczałtowego, polegające na stworzeniu preferencji podatkowej dla podmiotów nie będących profesjonalistami a świadczącymi usługi prawne -czytamy w przyjętym dzisiaj przez ORA w Warszawie stanowisku.

Stanowisko ORA 21-09-2020 w sprawie zmian w podatku od przychodów ewidencjonowanych

Adw. Przemysław „PRZEMO” Piotrowski, nasz izbowy Kolega, Adwokackim Mistrzem Polski w Żeglarstwie 2020!



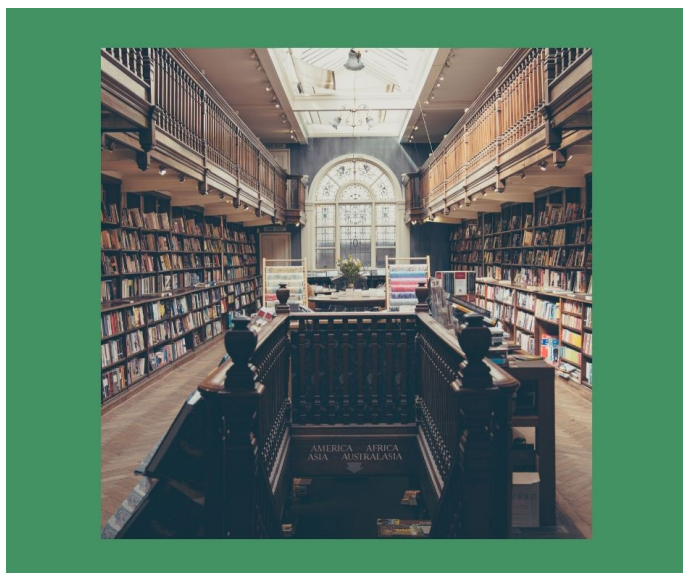
Adwokackie Mistrzostwa Polski w żeglarstwie to wyjątkowa impreza, która już od 15 lat integruje adwokatów z całej Polski wokół żeglarstwa. Jej inicjatorem i Komandorem jest adw. **Anisa Gnacikowska**, nasza izbowa koleżanka, która zawsze dba o integracyjny charakter regat oraz o ich wysoki poziom sportowy.

W tegorocznych mistrzostwach, które odbyły się w dniach 18-20 września br. na Północnych Mazurach, na liście startowej pojawiło się aż 14 załóg. Byli stali bywalcy, ale też ekipy, których dawno tu nie było.

W tym roku mamy szczególny powód do radości! Nasz izbowy Kolega Przemysław Piotrowski został Adwokackim Mistrzem Polski w Żeglarstwie 2020!

W imieniu Dziekana ORA w Warszawie oraz Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie składamy Panu Mecenasiowi serdeczne gratulacje!

Szkoła Prawa Amerykańskiego WPIA UW – zniżka dla aplikantów oraz adwokatów

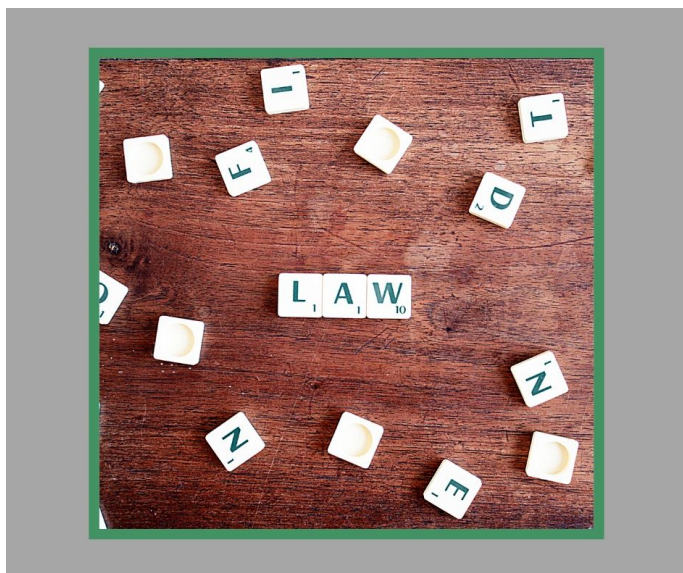


Komisja ds. Współpracy z Zagranicą przy ORA Warszawa oraz Centrum Prawa Amerykańskiego WPIA UW zapraszają aplikantów i adwokatów na roczny kurs prawa amerykańskiego w roku akademickim 2020/21.

Rekrutacja trwa do dnia 30 września 2020 roku. Przewidziana jest także dodatkowo specjalna zniżka dla aplikantów adwokackich w wysokości 30% i dla adwokatów w wysokości 15% od opłaty podstawowej (6.000 zł).

Centrum Prawa Amerykańskiego już od 20 lat prowadzi ceniony przez prawników i kancelarie prawne program, w którym wybitni profesorowie z renomowanych, amerykańskich uczelni – Emory University School of Law oraz Georgia State University College of Law zapoznają uczestników z tematyką dot. prawa amerykańskiego, np. prawa konstytucyjnego, prawa kontraktów, postępowania karnego, prawa spółek czy przygotowania opinii prawnych. W czasie dwu semestralnego programu uczestnicy biorą udział w dziewięciu dwutygodniowych modułach obejmujących w sumie 180 godzin interaktywnych wykładów w języku angielskim. Udział w programie CPA jest niepowtarzalną okazją do poznania, bez konieczności studiów w Stanach Zjednoczonych, amerykańskiego systemu prawnego, doskonalenia angielskiego języka prawniczego i udziału w praktycznych zajęciach. Zapraszamy do odwiedzenia strony www.cpa.uw.edu.pl, aby dowiedzieć się więcej o programie, a także do kontaktu mailowego: cpa@wpia.uw.edu.pl.

Szkolenie on-line: System ubiegania się o ochronę międzynarodową w Polsce – 30.09 br.



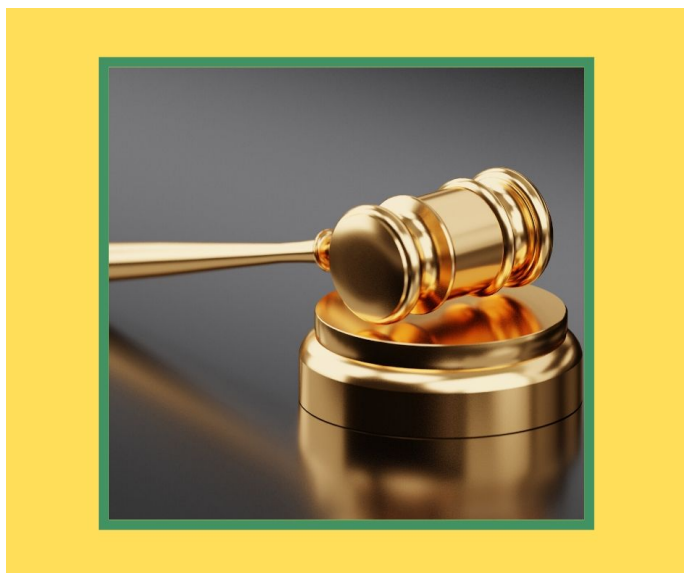
Sekcja Praw Człowieka przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie wraz z Przedstawicielstwem Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych ds. Uchodźców mają przyjemność zaprosić Państwa na szkolenie poświęcone systemowi ubiegania się o ochronę międzynarodową w Polsce.

Podczas spotkania zaprezentujemy założenia Ustawy z 2013 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP, w tym kwestie dotyczące składania wniosku, procedury administracyjnej i odwoławczej, gwarancje proceduralne oraz systemu pomocy prawnej wynikającego z ustawy, odniesiemy się także do niedawnego wyroku ETPCz w sprawie MK i inni p. Polsce. Dodatkowo, w związku z obecną sytuacją na Białorusi, chcemy również wspomnieć o możliwych drogach wjazdu i legalizacji pobytu na terytorium Polski dla obywateli tego kraju.

Szkolenie odbędzie się w formie webinarium 30 września 2020 r., o godz. 17:00, a poprowadzą je r.pr. Jacek Białas oraz Maria Pamuła prawniczka z Przedstawicielstwa Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych ds. Uchodźców w Polsce.

Link do szkolenia: https://zoom.us/webinar/register/WN_s72K9Vk3QRaasWRYFxSNuw

Komunikat w sprawie wyników ankiety dot. wprowadzenia ewentualnych regulacji prawnych umożliwiających wykonywanie zawodu adwokata w formie umowy o pracę



W dniach 4- 18 września br. – w odpowiedzi na uchwałę nr 7 z dnia 23.04.2016 roku Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie oraz z inicjatywy adw. Katarzyny Gajowniczek – Pruszyńskiej i adw. Michała Fertaka, przy wsparciu apl. adw. Magdaleny Szkudlarek – Nowak, odbyła się w naszej izbie anonimowa ankieta dot. wprowadzenia ewentualnych, odpowiednich regulacji prawnych umożliwiających wykonywanie zawodu adwokata w formie umowy o pracę (z wyłączeniem prowadzenia obron w sprawach karnych).

W ankiecie wzięło udział **2 084 osoby**. 89,01% z nich opowiedziało się za podjęciem przez ORA w Warszawie działań zmierzających do zniesienia ustawowego zakazu wykonywania zawodu adwokata w oparciu o umowę o pracę (z wyłączeniem prowadzenia obrony w sprawach karnych), 10,99% było przeciwnie. Dzisiaj adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska zaprezentowała Radzie jej wyniki.

W imieniu inicjatorów ankiety dziękujemy wszystkim jej uczestnikom za tak liczny udział.

Przypomnijmy, iż dotychczas w odpowiedzi na postulaty naszego środowiska udało się wprowadzić zmiany odnoszące się do funkcjonowania adwokatów w spółkach kapitałowych. Umowa o pracę, co pokazały ostatnie lata, to zagadnienie bardziej złożone, choćby z tego powodu, iż jednym z fundamentów zawodu adwokata jest niezależność.

– Wyniki ankiety wraz z uchwałą nr 7 z dnia 23.04.2016 roku Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie dają mandat do prowadzenia dalszych działań na rzecz wprowadzenia regulacji, o których mowa w ankiecie. Jestem przekonana, iż można zaproponować i stworzyć takie otoczenie prawne, aby w wykonywaniu zawodu adwokata także w formie umowy o pracę jego niezależność nie była ograniczana – komentuje jej wyniki adw. Katarzyna Ga-



jowniczek-Pruszyńska, Wicedziekan ORA w Warszawie i inicjatorka jej przeprowadzenia.

Wyniki ankiety zostaną przekazane do Naczelnej Rady Adwokackiej celem podjęcia dalszych działań w tym obszarze i zachęcenia do przeprowadzenia podobnych ankiet w innych izbach.

adw. Michał Fertak

rzecznik prasowy ORA w Warszawie

Wykłady KDZ on-line – październik 2020 r.



Poniżej załączamy plan szkoleń KDZ on-line na październik 2020 r.

[plan wykładów – październik 2020](#)

Kurs on-line na temat europejskich standardów bioetycznych – start wrzesień 2020 r.



Naczelna Rada Adwokacka, Krajowa Izba Radców Prawnych i Sekretariat Programu HELP (*Human Rights Education for Legal Professionals*) Rady Europy zapraszają do udziału w kursie na temat europejskich standardów bioetycznych. Szkolenie odbywać się będzie online od września 2020 r.

Spotkanie inauguracyjne kurs w formule online zaplanowano na piątek 25.09.2020 r. w godz. 12.00-14.30.

Kurs prowadzony jest w języku polskim, jednak podczas spotkania wstępnego inauguracyjnego kurs potrzebna będzie także podstawowa znajomość języka angielskiego.

Informacja o kursie:

Na kurs HELP składa się spotkanie wstępne online, podczas którego uczestnicy zostają wprowadzeni do tematu, zapoznają się z metodologią szkolenia, platformą internetową HELP, podsumowują swoje dotychczasowe doświadczenia i zgłaszają oczekiwania wobec tutora.

Zasadnicza część kursu odbywa się online, na platformie internetowej HELP – kurs jest interaktywny, zawiera prezentacje, filmy, testy, kazusy, wymaga od uczestników podejmowania dyskusji na forum i wspólnego rozwiązywania zadań. Każde szkolenie adaptowane jest do kontekstu krajowego – przetłumaczone na język polski, uwzględnia przepisy prawa krajowego oraz orzecznictwo. Szkolenia HELP prowadzone są przez przeszkolonych przez Radę Europy i certyfikowanych trenerów. Po ukończeniu kursu uczestnicy otrzymują certyfikat ukończenia kursu HELP.

Koszt kursu w całości pokrywa Rada Europy z projektu finansowanego przez Komisję Europejską.

Liczba miejsc ograniczona – w kursie może wziąć udział 15 adwokatów i radców prawnych. Zgłoszenia będą

uwzględniane według kolejności wpływu, przy założeniu, że każdy uczestnik będzie pochodził z innej izby oraz przy uwzględnieniu możliwości dalszego rozpowszechniania wiedzy zdobytej podczas kursu. Jeżeli wpłynie więcej niż jedno zgłoszenie z danej izby, zgłoszenie zostanie uwzględnione, jeżeli nie zgłosi się maksymalna liczba uczestników.

Zgłoszenia – adwokaci zainteresowani udziałem w kursie proszeni są o przesłanie swojego zgłoszenia do piątku 18.09.2020 r. do adw. Anny Mazurczak pełniącej funkcję Info-point programu HELP przy NRA: anna.mazurczak@adwokatura.pl.

W zgłoszeniu proszę podać: imię, nazwisko, reprezentowana izba adwokacka, kontakt mailowy i telefoniczny, doświadczenie zawodowe związane z tematem kursu, możliwość rozpowszechnienia wiedzy zdobytej podczas kursu, oczekiwania wobec kursu.

Program HELP Rady Europy wspiera państwa członkowskie Rady Europy we wdrażaniu Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności na poziomie krajowym. Szkolenia w ramach programu HELP skierowane są do profesjonalistów – sędziów, prokuratorów, adwokatów i radców prawnych. Mają na celu zwiększenie ich kompetencji w stosowaniu Konwencji i orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w prowadzonych sprawach na poziomie krajowym. Szkolenia uwzględniają także odniesienie do prawa unijnego, w tym Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.

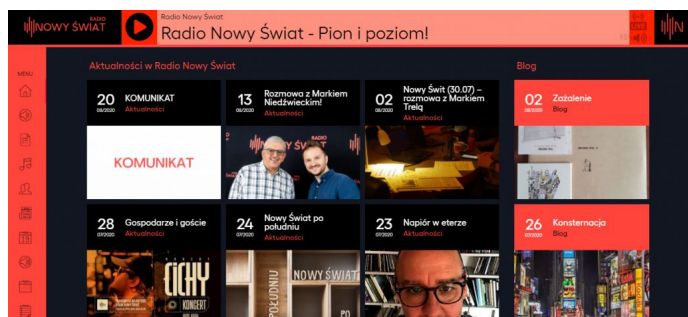
Kalendarium Sekcji Praktyków Prawa – wrzesień 2020 r.



Zachęcamy do zapoznania się z kalendarium SPP przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie oraz zapraszamy do brania udziału w wydarzeniach.

[kalendarium wydarzeń wrzesień 2020](#)

Dziewkan ORA w Warszawie: W praktyce na komisariacie, jak jesteśmy zatrzymani, nie mamy dostępu do adwokata



Zachęcamy do posłuchania porannej rozmowy Beaty Grabarczyk w Radiu **Nowy Świat** z adw. **Mikołajem Pietrzakiem**, dziekanem ORA w Warszawie, na temat systemowego problemu z zatrzymaniami i dostępem do adwokat w takich sytuacjach.

Poniżej publikujemy kilka kluczowych cytatów z tej bardzo ciekawej rozmowy. Pod koniec zaś można odsłuchać całą audycję w formie pliku mp3.

– Dobra ilustracja tego problemu jest taka, że jak zatrzymują kogoś z rodziny prokuratorskiej, bo zdarzało mi się takie osoby bronić, to ten sam prokurator, który przez 20 lat uczestniczył w dosyć swobodnym zamykaniu ludzi, w stylu, bo jak posiedzi, to skruszeje, bo jak posiedzi, to będzie łatwiej poprowadzić śledztwo, to, dopiero wtedy, ten sam prokurator nabiera zrozumienia, jak niesprawiedliwie ten system mieli – mówił Dziekan ORA w Warszawie.

– Mamy przepisy kodeksu postępowania karnego, przepisy konstytucji, międzynarodowych konwencji, a w nich sformułowania „Masz prawo do adwokata natychmiast”, ale nie ma żadnego systemu, który sprawiłby, że na koszt państwa dyżurują adwokaci, nawet za niewielki pieniądze, którzy byliby gotowi rzeczywiście tę pomoc nieść. Czyli nawet policjant, który chce ułatwić dostęp do adwokat, rozkłada ręce – kontynuował dziekan ORA w Warszawie w Warszawie.

– Domagajmy się nie tylko od naszego państwa, w postaci władzy wykonawczej, sejmu, ministra sprawiedliwości odejścia od populizmu prawnego w kierunku respektowania praw i wolności, które są wspólne dla prawicy i lewicy. Domagajmy się też od sądów budowania wysokiego standardu odpowiedzialności funkcjonariuszy policji za ograniczenie lub naruszenie wolności osobistej. (...) Ja tutaj dopatrywałbym się problemu wspólnego dla wszystkich polityków. Bardzo jest łatwo wymachiwać szabelką prawa karnego, aby rozwiązać problemy społeczne, ale jako kar-nik i człowiek, który zajmuje się codziennie prawem karnym i z tego żyje, przed tym zniechęcam. Prawo karne stanowi ultima ratio, rację ostateczną, bo jest niedoskonałe, bo jest to już wyraz pewnej desperacji, bo zawiódł system solidarności społecznej, system moralny, wszystkie inne metody wpływania na rzeczywistość. – kontynuował dziekan ORA w Warszawie w Warszawie.

– W praktyce na komisariacie, jak jesteśmy zatrzymani, nie mamy dostępu do adwokata, ale co gorsze w naszej kulturze obywatelskiej nie ma tego zwyczaju, imperatywu wśród obywateli „Żądam adwokata”, czyli człowiek za-

trzymany najpierw nie otrzymuje specjalne sygnału ze strony policji „Masz prawo do adwokata”, co więcej „Zachęcam Cię do tego”, bo jest to dla naszego wspólnego dobra. Przecież udział adwokata od samego początku sprawa, że ten cały proces jest legitymizowany, a policjanci często zniechęcają albo formularz do podpisu o pouczeniu dają po fakcie – kontynuował Dziekan ORA w Warszawie.

– Są takie jaskrawe przypadki, które są przejawem systemowych problemów z zatrzymaniami, z pozbawieniem wolności, z respektowaniem praw i wolności przez policję. My mamy taką skłonność w Polsce, a jest to chyba pozostałość kultury postkomunistycznej, że, jak jest jakiś problem, to więzienie. I zamknąć, aresztować, zatrzymać. Mamy taką skłonność, dopóki nie dotknie to kogoś z naszych najbliższych., bo wtedy rozkładamy ręce, jak to możliwe, to niesprawiedliwe – mówił dzisiaj w porannej rozmowie w radiu Nowy Świat z Beatą Grabarczyk, adw. Mikołaj Pietrzak, dziekan ORA w Warszawie w Warszawie.

– Wyobraźmy sobie, że zatrzymany człowiek, mówi „Żądam adwokata”, ale mało kto ma przy sobie jego nazwisko i telefon, a jak zażąda ktoś adwokata, to policjant mówi, „Którego?”, „Namiary?”. Dlatego tutaj powinien funkcjonować system pomocy prawnej z urzędu, ale nie dopiero wtedy, jak jest obecnie, jak komuś się postawi zarzuty, a m. in. protestujący i zatrzymani na początku sierpnia br. w Warszawie nie mogli otrzymać adwokata, bo taki system nie istnieje – kontynuował Dziekan ORA w Warszawie.

– Kluczową rolę w zatrzymaniach i aresztowaniach mają do odegrania sędziowie, o których niezawisłości niezależność tak walczyłem przez ostatnie lata. Bo właśnie niezależny i niezawisły sędzia od policji, od ministra od i władzy wykonawczej, będzie mógł z tej niezależności skorzystać, by napiętnować takie zatrzymania. (...) Bo 9 przypadków na 10 to można wezwać listownie lub telefonicznie. (...) To jest czas by sądy zbudowały inny standard – kontynuował Dziekan ORA w Warszawie.

Podkast do odsłuchania!