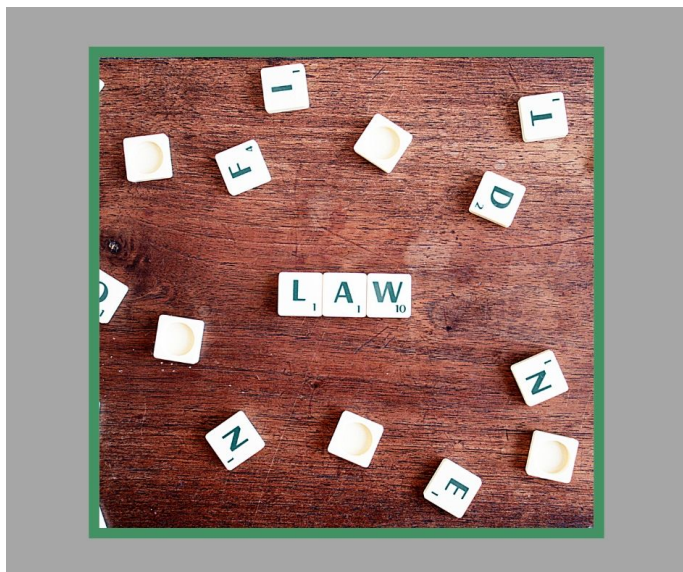


Plan wykładów KDZ – online – listopad 2020



Poniżej publikujemy plan wykładów KDZ – online na miesiąc listopad 2020. Zachęcamy do zapoznania się.

[Plan-wykładów-listopad-2020](#)

Zgłoś swoje problemy w obsłudze sądów w trakcie pandemii – nowy adres e-mail



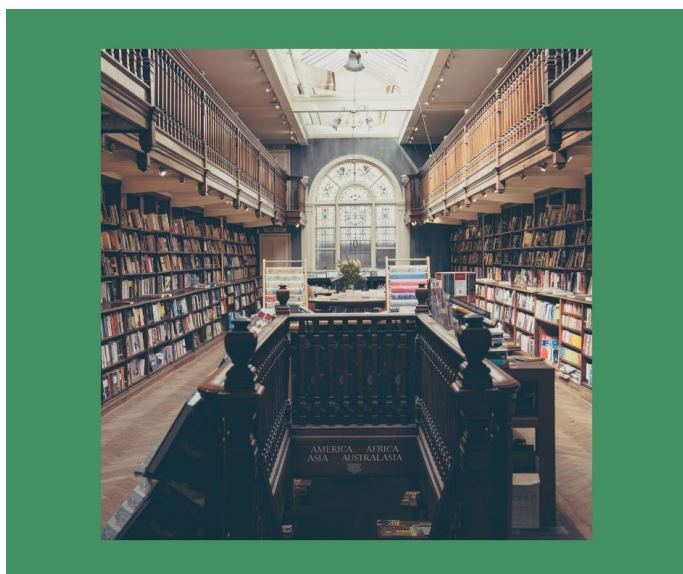
Koleżanki i Koledzy, w celu bieżącego i indywidualnego reagowania na Wasze problemy dotyczące działalności sądów i innych instytucji (dostępu do akt itp.) został uruchomiony dedykowany adres e-mail: instytucje@ora-warszawa.com.pl.

Bardzo proszę o wysyłanie na ten adres wszystkich swoich spostrzeżeń, uwag i problemów w tym zakresie. Reakcje będą podejmowane na bieżąco.

Z poważaniem

adw. Aleksander Krysztofowicz – Zastępca Sekretarza ORA w Warszawie

Poszukiwani adwokaci do pełnienia dyżurów – 11-14 listopada br.



Poniżej publikujemy informację z sądów w sprawie poszukiwania adwokatów do pełnienia dyżurów – 11-14 listopada br.

Poszukiwani adwokaci zainteresowani pełnieniem dyżurów dodatkowych w dniach 11-13.11 br.

Poszukiwani adwokaci zainteresowani pełnieniem dyżurów dodatkowych w dniach 11-14.11 br.

Uprzejmie informujemy, że w związku z pismem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o wskazanie adwokatów pełniących dyżury w trybie przyspieszonym w dniach 11 listopada 2020 r. – 14 listopada 2020 r., Zastępca Sekretarza ORA w Warszawie – adw. Aleksander Krysztofowicz zwraca się z uprzejmą prośbą do adwokatów zainteresowanych pełnieniem dyżurów o dokonywanie stosownych zgłoszeń. W przypadku osób zainteresowanych apelujemy o niezwłecanie z decyzją. Zgłoszenia należy dokonywać na adres: k.plaskota@ora-warszawa.com.pl

STANOWISKO Okręgowej Rady Adwokackiej z dnia 23 października 2020 r. po wyroku TK z dnia 22 października br.



ORA w Warszawie, konsekwentnie podtrzymując swoje stanowisko odnośnie do wadliwości powołania do składu Trybunału Konstytucyjnego RP tzw. dublerów i ich następców, powodujące formalną wadliwość wydawanych w tym składzie orzeczeń, w przyjętym dzisiaj stanowisku zaznacza, iż mimo to widzi konieczność odniesienia się do merytorycznej treści orzeczenia z dnia 22 października 2020 r., sygn. K1/20.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie, zachowując poszanowanie dla poglądów i przekonań Polek i Polaków oraz podkreślając fakt, że prawo do życia jest prawem przyrodzonym każdego człowieka, podziela pogląd przedstawiony przez sędziego Trybunału Konstytucyjnego Leona Kieresa w zdaniu odrębnym do tego orzeczenia, że matkom i ich rodzinom, które otrzymują informację o dużym prawdopodobieństwie ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu, należy się szacunek, współczucie i wsparcie ze strony państwa.

Dramatyczna sytuacja życiowa – czytamy w przyjętym stanowisku, w której – w sposób niezawiniony – postawiona została matka i jej rodzina wymaga szczególnej wrażliwości i wsparcia ze strony państwa nie zaś oczekiwania heroicznych postaw. Państwo zaś nie powinno potęgować tego cierpienia wskutek sankcji karnych, a pośrednio i obowiązku trwania w sytuacji traumatycznej, zdeterminowanej jedynym możliwym z medycznego punktu widzenia rozwiązaniem.

M. in. w konsekwencji powyższego oraz biorąc pod uwagę fakt, że art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy nie był zmieniany od 1997 rok, ani nie odbyły się żadne konsultacje społeczne, Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie przyłącza się do stanowiska osób kontestujących orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z 22 października 2020, sygn.K1/20, uznające, że art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy z 7 stycznia 1993 o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (Dz.U. z 1995, nr 17, poz. 78 z późn.zm.) jest niezgodny z art. 38 w związku z art. 30 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Projektodawcą stanowiska jest adw. Agata Rewerska – członek ORA w Warszawie, której za jego przygotowanie w imieniu dziekana ORA w Warszawie składamy serdeczne wyrazy podziękowania.



Stanowisko-ORA-w-spr.-wyroku-TK_K-1-20_23-10-2020

Pismo dziekana ORA w Warszawie do Marszałka Sejmu oraz Ministra Sprawiedliwości ws. możliwości organizacji Zgromadzenia w trybie częściowo zdalnym w 2020 r.



Prosimy o zapoznanie się z pismem Dziekana ORA w Warszawie adw. Mikołaja Pietrzaka do Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Pani Elżbiety Witek oraz Ministra Sprawiedliwości Pana Zbigniewa Ziobry stanowiącym ponowny apel o pilne podjęcie działań legislacyjnych dotyczących możliwości zorganizowania w trybie zdalnym Zgromadzenia Sprawozdawczo-Wyborczego Izby Adwokackiej w Warszawie.

„Zwracam się ponownie z apelem o pilne podjęcie działań legislacyjnych, aby do ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych wprowadzić takie zmiany przepisów, które umożliwią samorządowi zawodowemu adwokatów warszawskich wykonanie swojego ustawowego obowiązku, tj. zwołania i przeprowadzenia Zgromadzenia Wyborczo-Sprawozdawczego Izby Adwokackiej w Warszawie w 2020 roku, w trybie w pełni zdalnym bądź w tzw. trybie mieszanym, czyli z elementami zdalnymi.

Zmiany przepisów zostały zapowiedziane we wspólnym komunikacie Prezydium NRA i Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 4 września 2020 roku. Są one niezbędne, aby Adwokatura Warszawska mogła odbyć Zgromadzenie w formie nie stricte tradycyjnej, z udziałem wielu tysięcy osób, na terenie jednego obiektu. Takie Zgromadzenie, odbywające się w dobie nasilającej się pandemii, wiązałoby się z ryzykiem dla zdrowia jego uczestników. Termin Zgromadzenia Wyborczo-Sprawozdawczego Izby Adwokackiej w Warszawie był wielokrotnie przekładany w oczekiwaniu na wprowadzenie zmian legislacyjnych. Ostatecznie Zgromadzenie planowane jest na 21 listopada 2020 roku. Jednak formalne zwołanie Zgromadzenia – jeśli miałyby się odbyć zdalnie lub z elementami zdalnymi – wymaga odwołania się do przepisów, które muszą obowiązywać najpóźniej w dniu 6 listopada 2020 roku. Podjęcie uchwały w sprawie zwołania Zgromadzenia z elementami zdalnymi, organizacja takiego wydarzenia wymagają także znajomości zmienionych przepisów z wyprzedzeniem co najmniej kilkudniowym.

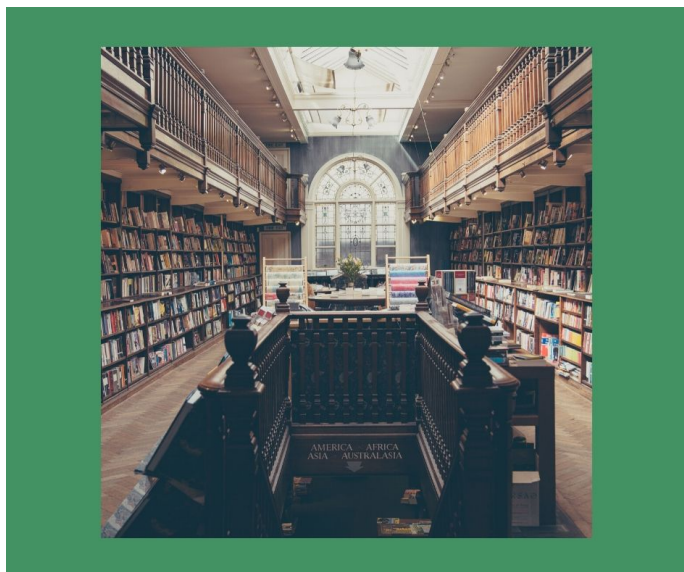


Obserwujemy, że w innych, równie istotnych kwestiach zmiany przepisów następują szybko. Jeszcze raz apelujemy o jak najszybsze skierowanie na ścieżkę legislacyjną zmian, o których mowa w Stanowisku nr 1 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 12 października 2020 roku, które załączam. Wspieramy w tym zakresie starania Naczelnej Rady Adwokackiej. Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie pozostaje do dyspozycji w każdym czasie, jeżeli nasza pomoc mogłaby usprawnić działania legislacyjne”.

Odpis Stanowiska nr 1 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 12.10.2020

Pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 19 października 2020 roku

Aktualne Zarządzenia Prezesów i Dyrektorów w Warszawie na dzień 23.10 br.



Prosimy o zapoznanie się z aktualnymi zarządzeniami Prezesów i Dyrektorów Sądów w Warszawie:

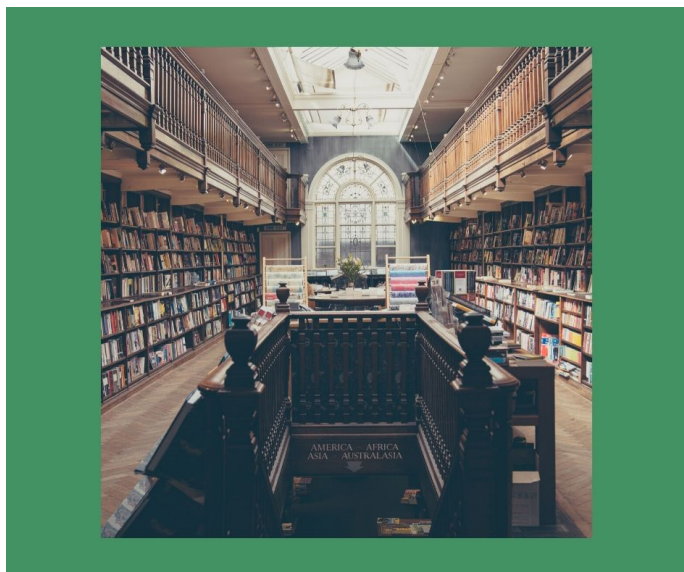
Zarządzenie Nr 164/2020 Prezesa i Dyrektora Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 16 października br.

Zarządzenie Prezesa SD IA w Warszawie z dnia 20 października 2020 r.

Zarządzenie Prezesa SO w Warszawie nr 378/2020

Zarządzenie nr. 153-20 Prezesa i Dyrektora SO w Warszawie z dnia 14.10 2020 r.

Komunikat po posiedzeniu ORA w Warszawie w dniu 21 października br.



ORA w Warszawie informuje, iż oczekuje z niecierpliwością na wyniki obrad Zespół ds. Programowania Prac Rządu. Zespół ten, według swoich zapowiedzi, na dzisiejszym posiedzeniu miał zaproponować wprowadzenie do wykazu prac legislacyjnych i programowych rządu propozycje zmian normatywnych umożliwiających odbywania zgromadzeń izb adwokackich w formie zdalnej lub mieszanej tzw. hybrydowej.

W związku ze zmianą warunków epidemicznych (strefa czerwona) oraz w związku z dzisiejszymi obradami w/w Zespołu, ORA w Warszawie na dzisiejszym posiedzeniu – po wnikliwej analizie sytuacji – wyraża nadzieję, że podjęte decyzje umożliwią jak najszybsze przeprowadzenie Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie bądź w formie w zdalnej bądź w modelu mieszanym (hybrydowym), bez obowiązku zachowania quorum 50% dla ważności wyborów i uchwał.

W przypadku uchwalenia zmian normatywnych, zgromadzenie izby mogłoby odbyć się w nieodległym terminie wskazanym przez Radę.

adw. Michał Fertak – rzecznik prasowy ORA w Warszawie

Stanowisko ORA w Warszawie z dnia 19.10 br. w przedmiocie wniosku grupy posłów o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją przepisów dotyczących Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 15.09 br.



Zachęcamy do zapoznania się ze stanowiskiem Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 19 października 2020 r. z w przedmiocie wniosku grupy posłów o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją przepisów dotyczących Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 15 września 2020 r.

Członkowie ORA w Warszawie składają podziękowania Adwokatom Michałowi Chodorkowi, oraz Pawłowi Morawskiemu za pomoc w przygotowaniu stanowiska.

Stanowisko nr 1

Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

z dnia 19 października 2020 r.

w przedmiocie wniosku grupy posłów o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją przepisów dotyczących Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 15 września 2020 r.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie

w składzie:

1. adw. Mikołaj Pietrzak – Dziekan
2. adw. Zbigniew Banaszczyk
3. adw. Katarzyna Bilewska
4. adw. Michał Fertak
5. adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska – Wicedziekan

6. adw. Jakub Jacyna – Skarbnik
7. adw. Aleksander Krysztofowicz – Zastępca Sekretarza
8. adw. Andrzej Orliński – Wicedziekan
9. adw. Agata Rewerska
10. adw. Luka Szaranowicz
11. adw. Michał Szpakowski
12. adw. Maciej Ślusarek

w głosowaniu jawnym

(głosów: 12 – za, 0 – przeciwnych, 0 – wstrzymujących się)

podjęła następujące stanowisko:

15 września 2020 r. do Trybunału Konstytucyjnego wpłynął wniosek grupy posłów na Sejm RP IX Kadencji w przedmiocie uznania art. 3 ust. 6 Ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, zgodnie z którym dotychczasowy Rzecznik pełni swoje obowiązki do czasu objęcia stanowiska przez nowego Rzecznika, za niezgodny z art. 209 ust. 1 (zgodnie z którym RPO jest powoływany na 5 lat) oraz art. 2 Konstytucji RP (który określa Rzeczpospolitą Polską demokratycznym państwem prawa).

W ocenie Okręgowej Rady Adwokackiej wniosek grupy posłów i podnoszony w nim zarzut stanowi instrumentalne wykorzystanie prawa, służące do obejścia obowiązujących konstytucyjnych standardów wyboru niezależnego Rzecznika Praw Obywatelskich.

Zagwarantowanie rzeczywistego poszanowania prawa przez przedstawicieli władzy publicznej wymaga zapewnienia ciągłości instytucji, których zadaniem jest stanie na jego straży. Misja ta, zgodnie z art. 208 Konstytucji, spoczywa na Rzeczniku Praw Obywatelskich.

Konstytucja nie zapewniająca rzeczywistego poszanowania zapisanych w niej praw obywateli byłaby Konstytucją nieskuteczną, stwarzającą tylko pozory aktu będącego ostateczną gwarancją tych praw, swobód i wolności.

Artykuł 3 ust. 6 ustawy o RPO, zgodnie z którym dotychczasowy Rzecznik pełni swoje obowiązki do czasu objęcia stanowiska przez nowego Rzecznika, jest więc zgodny z art. 209 ust. 1 oraz art. 2 Konstytucji RP. Co więcej – przepis ten, jako gwarancja rzeczywistego stosowania art. 2 Konstytucji, jest wręcz koniecznym elementem polskiego porządku prawnego.

Należy pamiętać, że to na Sejmie oraz Senacie spoczywa obowiązek wyboru następcy lub następczyni kończącego swoją kadencję Rzecznika. Wybór ten powinien zostać dokonany w taki sposób i w takim terminie, aby ciągłość sprawowania urzędu Rzecznika była zachowana bez konieczności przedłużania swojej kadencji przez dotychczasowego Rzecznika. Artykuł 3 ust. 6 ustawy o RPO ma jedynie zabezpieczyć obywateli przed sytuacją, w której Sejm, nie realizując swoich konstytucyjnych obowiązków, doprowadza do upływu kadencji Rzecznika bez dokonania wyboru jego następcy.

Wydarzenia ostatnich tygodni, w szczególności zaniechania Sejmu i zdjęcie przez Marszałka Sejmu z planu obrad

głosowania w sprawie wyboru nowego Rzecznika, które miało odbyć się 7 października, jasno wykazały realność powyższej groźby i konieczność istnienia artykułu 3 ust. 6 ustawy o RPO.

Okręgowa Rada Adwokacka przypomina jednocześnie, że w 2006 r. prof. Andrzej Zoll, pomimo wypełnienia swojej konstytucyjnej kadencji, pełnił funkcję Rzecznika Praw Obywatelskich do czasu wyboru jego następcy: dra Janusza Kochanowskiego – i rozwiązanie to nie było wówczas przez nikogo kwestionowane.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie wyraża głębokie zaniepokojenie przedłużaniem przez Sejm i Marszałka Sejmu procesu wyboru następcy lub następczyni Rzecznika Praw Obywatelskich, oraz faktem złożenia przez grupę posłów na Sejm RP IX Kadencji wniosku o uznanie art. 3 ust. 6 Ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich za niezgodny z art. 209 ust. 1 oraz art. 2 Konstytucji RP.

W ocenie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie powyższe działania stanowią próbę obejścia obowiązujących konstytucyjnych standardów wyboru niezależnego Rzecznika Praw Obywatelskich, zmierzającą do pozbawienia obywateli rzeczywistych gwarancji ochrony ich praw i wolności.

Apelujemy o wycofanie wniosku złożonego w dniu 15 września br. do Trybunału Konstytucyjnego oraz niezwłoczne przeprowadzenie przez Sejm głosowania w przedmiocie wyboru następcy Rzecznika Praw Obywatelskich.

19.10.2020 r. – stanowisko obiegowe w sprawie przepisów dotyczących Rzec...

Oświadczenie Dziekana ORA w Warszawie w związku z groźbami kierowanymi wobec adw. Jakuba Wende



Poniżej publikujemy oświadczenie dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie w związku z groźbami kierowanymi wobec adw. Jakuba Wende. Informujemy, iż w dniu dzisiejszym oświadczenie zostało wysłane do Ministra Sprawiedliwości, Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej.

Wobec informacji o groźbach otrzymanych przez Adwokata Jakuba Wende w związku z podjęciem przez niego roli obrońcy Adwokata Romana Giertycha, wzywam władze państwowe, a szczególnie Prokuratora Generalnego, do podjęcia niezwłocznych działań celem ścigania i ukarania sprawców tych groźb. Groźby kierowane wobec Adwokata w związku z jego działalnością adwokacką, godzą nie tylko w dobra jego i jego klienta, ale w cały system bezpieczeństwa prawnego i ochrony praw i wolności.

Adwokaci w wykonywaniu swoich obowiązków zawodowych muszą działać odważnie i niezależnie, wolni od presji i nacisków. Tylko w takich warunkach mogą realizować swoją rolę, niezbędną w demokratycznym systemie ochrony praw i wolności. Każda próba ograniczenia tej niezależności, szczególnie przez groźby i przemoc, godzi w bezpieczeństwo prawne obywateli.

Interes publiczny wymaga podjęcia zdecydowanych działań wobec groźb, kierowanych wobec Adwokata Jakuba Wende i każdego innego Adwokata.

17.10.2020 – Oświadczenie Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie w związku z groźbami kierowanymi wobec Adwokata Jakuba Wende

Komunikat w sprawie zastosowaniu wobec adw. Romana Giertycha środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w czynnościach



W związku z informacją o zastosowaniu wobec adw. Romana Giertycha środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w czynnościach, należy przypomnieć o treści stanowiska Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie nr 1 z dnia 3 czerwca 2018 roku.

Poniżej cytuję fragmenty tego ważnego stanowiska:

„Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie stoi na stanowisku, że stosowanie przez organy ścigania art. 276 Kodeksu postępowania karnego w stosunku do adwokatów i aplikantów adwokackich budzi poważne wątpliwości, w tym konstytucyjne.

Ustawodawca powierzył decyzję w przedmiocie tymczasowego zawieszenia adwokata lub aplikanta adwokackiego organom dyscyplinarnym Adwokatury (art. 95j ustawy prawo o adwokaturze). Przepis ten stanowi lex specialis w stosunku do art. 276 Kodeksu postępowania karnego. Norma ta ustalona jest ogólnie – odnosząc do wykonywania określonego zawodu. Zaś przepis art. 95j ustawy prawo o adwokaturze odnosi się konkretnie do zawodu adwokata i aplikanta adwokackiego. [...] Stosowanie zawieszenia prawa do wykonywania zawodu wobec adwokata lub aplikanta adwokackiego, przez prokuratora stanowi zagrożenie dla praw człowieka i podstawowych wolności. Instrument ten – ze względu na to, że adwokat często występuje jako przeciwnik procesowy prokuratora – jest sprzeczny z istotą zasady równości broni. System prawny w Polsce przewiduje inny, zgodny z konstytucją instrument zawieszenia adwokata, w postaci orzeczenia sądu dyscyplinarnego.”

Autonomiczne sądownictwo dyscyplinarne służyć ma ochronie adwokatów przed naciskami i represją ze strony władzy państwowej, a szczególnie organów ścigania, wobec których adwokat często występuje jako adwersarz procesowy. Powierzenie kwestii ewentualnego tymczasowego zawieszenia adwokata w czynnościach zawodowych sądowi dyscyplinarnemu samorządu adwokackiego służy ochronie niezależności adwokatów, ich wolności od instrumentalnej presji ze strony organów państwa i władzy politycznej. W konsekwencji, pozwala im swobodnie służyć ochronie praw i wolności konstytucyjnych.

Bezpieczeństwo prawne polskiego społeczeństwa i ochrona praw i wolności, na straży których stoi niezależna adwokatura i niezależni adwokaci, nie pozwalają akceptować sytuacji, w której prokurator – wkraczając w kompetencje adwokackiego sądownictwa dyscyplinarnego – decyduje o tymczasowym zawieszeniu adwokata w czynno-



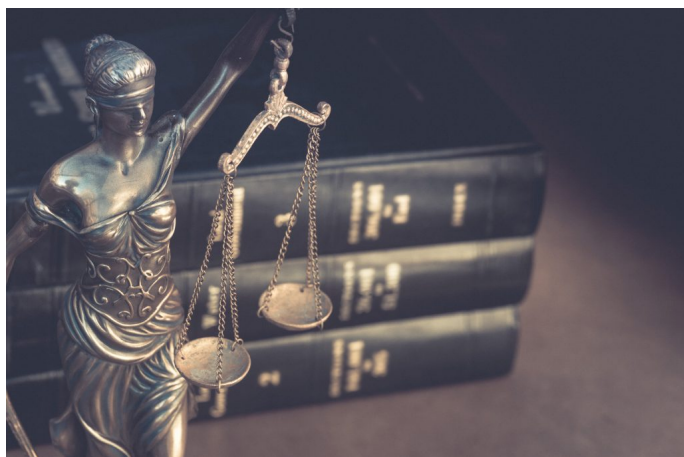
ściach zawodowych.

Całe stanowisko dostępne jest [tutaj](#).

adw. Mikołaj Pietrzak

Dziekan ORA w Warszawie.

Konkurs „Prawo z technologią w tle” na najlepszą pracę magisterską łączącą zagadnienia prawne i nowe technologie



Serdecznie zachęcamy do wzięcia udziału w konkursie „Prawo z technologią w tle” na najlepszą pracę magisterską łączącą zagadnienia prawne i nowe technologie organizowanym przez Fundację Woman in Law, która zajmuje się wsparciem i promowaniem kobiet w branży prawniczej.

Wśród nagród znajdują się staże w kancelariach partnerów merytorycznych fundacji oraz nagrody pieniężne.

Uczestniczkami konkursu mogą być absolwentki szkół wyższych, które obroniły pracę na kierunku prawo w terminie od 1 stycznia 2019 r. do 31 października 2020 r.

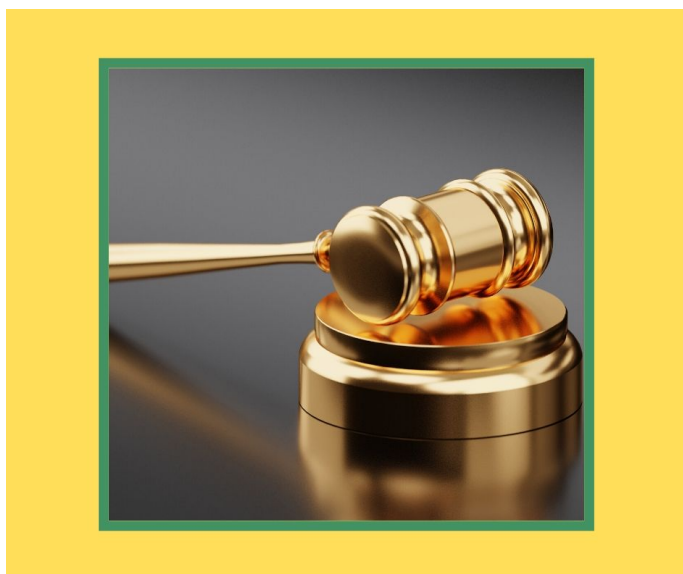
Link zawierający wszystkie informacje odnośnie konkursu:

Konkurs „Prawo z technologią w tle”

Broszura informacyjna:

Broszura Konkursu Fundacji Women in Law

Link do szkoleń KDZ z dni 19 i 20.10 br.



Informujemy, iż są dostępne linki do dwóch nagranych szkoleń KDZ, które odbyły się w dniach 19 i 20 października br.

Temat: Zdolność kredytowa. Nowy kształt umowy kredytu

Link: https://zoom.us/rec/share/WqoJFcKtkGx3qdtpbQKLkUK70H8PGsF4KxHN21PHpXBB5ucPtQAqPy00Ibvn-heey.C2ogKOo_URp9BCYM

Hasło: gAF+t1n0

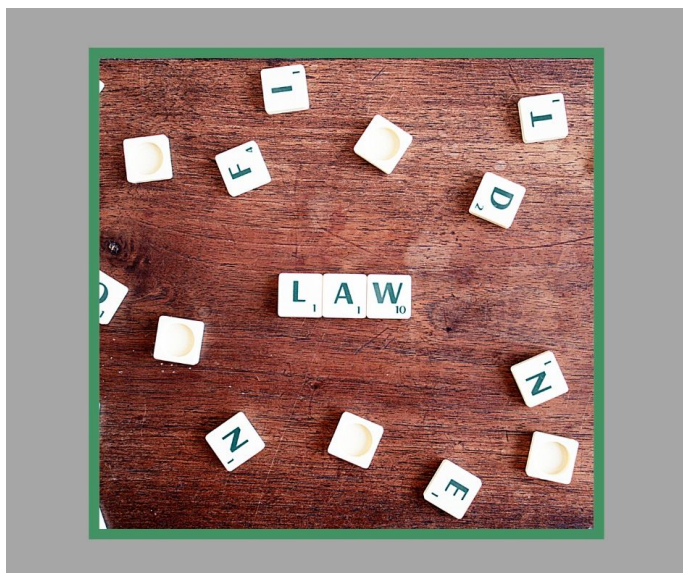
Postępowanie apelacyjne po nowelizacji kpc

Link:

https://zoom.us/rec/share/vPjgNh7ch4siMKUt-up5FK82_pXQHNC7qz2zWujG7irgF2S9HUcr7x5-NyHso-QaH.7AsD_CHSBulwUQTF

Hasło: K@8wNw4d

Wykład „Stosunki między fundacją a fundatorem” Czy to część prawa handlowego, czy „ciało obce”? – 26.10.2020 r.



Adw. dr Kamil Szmid, Przewodniczący Komisji ds. Sekcji Tematycznych przy ORA w Warszawie oraz prof. dr hab. Katarzyna Bilewska, Kierownik Katedry Prawa Handlowego WPIA UW zapraszają do udziału w **XI Otwartym Posiedzeniu Naukowym Katedry Prawa Handlowego**, w czasie którego Pan prof. dr hab. **Andrzej Kidyba** wygłosi wykład pt. „Stosunki między fundacją a fundatorem” Czy to część prawa handlowego, czy „ciało obce”?

Wykład odbędzie się w dniu **26 października 2020 roku** (poniedziałek) o godzinie **17.00** w formie **wideokonferencji z wykorzystaniem narzędzia Zoom**.

Link do wydarzenia: <https://us02web.zoom.us/j/88661310855>

Szczegółowe informacje dotyczące Posiedzenia znajdują Państwo w zaproszeniu załączonym poniżej. Jednocześnie uprzejmie informujemy, że wstęp na Otwarte Posiedzenie jest **wolny od opłat** i **nie wymaga** uprzedniej rejestracji.

XI OPN – zaproszenie

Cykl szkoleń: **Opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych**



Sekcja Prawa Odszkodowawczego przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie serdecznie zaprasza na cykl szkoleń online pt. *Opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych.*

Będzie to cykl czterech szkoleń, które będą odbywać się w następujących terminach:

14 października 2020 r., godz. 17.00-19.00 **Opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych.** Podstawy rekonstrukcji wypadków drogowych. Programy stosowane przez biegłych sądowych

Prowadzący: **mł. inspektor inż. Wojciech Pasieczny**

Link do rejestracji: <https://zoom.us/meeting/register/tJwrcuqqrDMvHdbHogTpcu1VI5IOXwCFxHb0>

22 października 2020 r., godz. 17.00-19.00 **Kosztorys naprawy – wycena wartości pojazdów i wycena kosztów naprawy**

Prowadzący: **mgr inż. Przemysław Walczykiwicz** – główny specjalista ds. likwidacji technicznej AXA Ubezpieczenia TUIR S.A.

Łukasz Pydyszewski – Kierownik Zespołu Technicznej Obsługi Szkód Złożonych AXA Ubezpieczenia TUIR S.A.

Link do rejestracji: <https://www.ora-warszawa.com.pl/wydarzenie/kosztorys-naprawy-wycena-wartosci-pojazdow-i-wycena-kosztow-naprawy-22-10-2020-r/>

28 października 2020 r., godz. 17.00-19.00 **Opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków**



drogowych. Podstawy rekonstrukcji wypadków drogowych ciąg dalszy. Wpływ przyjętych przez biegłego parametrów na wyniki symulacji i analiz czasowo-przestrzennych przebiegu wypadków drogowych.

Prowadzący: **mł. inspektor inż. Wojciech Pasieczny**

Link do rejestracji: https://zoom.us/meeting/register/tJckf-moqT8pEtOeEcMOEJrEj9g10xMnE_eX

5 listopada 2020 r. godz. 17.00-19.00 Opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych. Podstawy rekonstrukcji wypadków drogowych ciąg dalszy.

Prowadzący: **mł. inspektor inż. Wojciech Pasieczny**

Link do rejestracji: <https://zoom.us/meeting/register/tJUrfuCpqTgqE9Z09cLhzAGE21iEGRezrdee>

Zapraszamy do rejestracji!

Poszukiwani kandydaci na kuratora dla małoletnich bez opieki w postępowaniu administracyjnym

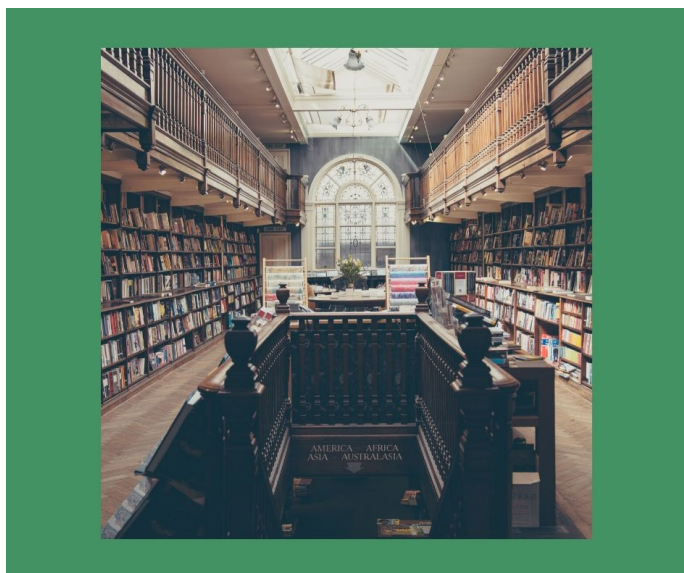


W załączeniu przesyłam skan pisma Komendanta Placówki Straży Granicznej Warszawa-Modlin z dnia 2 października 2020 r. dot. wskazania kandydatów na kuratora dla małoletnich bez opieki w postępowaniu administracyjnym w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu oraz udzielenia ochrony międzynarodowej.

Jednocześnie uprzejmie prosimy o kierowanie zgłoszeń bezpośrednio do Referatu Spraw z Urzędu na adres e-mail: k.plaskota@ora-warszawa.com.pl

Pismo

Webinarium poświęcone zagadnieniu wykorzystywania w postępowaniu karnym dowodów pozyskanych z naruszeniem prawa – 28.10 br.



Serdecznie zapraszamy na webinarium on-line, organizowane przez HFPC wraz z Wydziałem Prawa Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, poświęcone zagadnieniu wykorzystywania w postępowaniu karnym dowodów pozyskanych z naruszeniem prawa.

Webinarium odbędzie się za pośrednictwem platformy ZOOM w dniu 28 października 2020 r. w godzinach 14-17. Udział w webinarium potwierdzili dr hab. Wojciech Jasinski, prof. hab. Piotr Girdwoyn, dr hab. prof. KUL Matgorzata Wąsek-Wiaderek oraz prokurator Katarzyna Kwiatkowska.

Rejestracja na wydarzenie oraz informacje: marcin.wolny@hfhr.pl

Kalendarium Sekcji Praktyków Prawa – wrzesień/październik 2020 r.



Poniżej publikujemy zaktualizowane kalendarium Sekcji Praktyków Prawa – wrzesień/październik 2020 r.

Kalendarium wydarzeń w ramach SPP – wrzesień/październik 2020 roku